

100	12 حرصنا على الاطلاع على كل ما هو جديد.
95	13 مشاركاتنا في المحاضرات والندوات والدورات التدريبية.
98,1	المعدل

- يتضح من الجدول رقم (113) أن الأثر الأكبر للفوز كان للأسباب الواردة بالعبارات: (1 ، 2 ، 6 ، 7 ، 8 ، 9 ، 10 ، 12) ، إذ بلغت نسبة الأثر 100 في المئة، والتي تشير إلى:
- حرصنا على التوثيق المستمر لجميع أعمالنا.
 - مشاركتنا في برامج وأنشطة جديدة متميزة.
 - ثقتنا بأنفسنا عند إجراء المقابلة الشخصية.
 - علاقاتنا الطيبة بالآخرين من حولنا.
 - استفادتنا من موارد المجتمع المحلي.
 - تعاوننا مع زملائنا.
 - اهتمامنا بالتخطيط الجيد لكل عمل نقوم به.
 - حرصنا على الاطلاع على كل ما هو جديد.
- وهذه النسبة تفوق درجة المقياس، وهي 7 , 66 في المئة.
- كما جاءت في المرتبة الثانية وبنسبة 95 في المئة، الأسباب الواردة في العبارات، رقم (3 ، 4 ، 5 ، 11 ، 13) ، والتي تشير إلى:
- أخذنا بأسباب التنمية الذاتية.
 - استخدامنا التقنيات الحديثة.
 - اهتمامنا بالطباعة والشكل عند إعداد أوراق ملف الترشيح.
 - إجراؤنا البحوث والدراسات.
 - مشاركاتنا في المحاضرات والندوات والدورات التدريبية.

**هل توجد مواطن نقص في آليات عمل الجائزة؟ وما السبل الكفيلة بالتغلب عليها؟
وللإجابة عن هذا السؤال قام الباحثون بدراسة آراء الفئات المستهدفة، حول الأسئلة
الآتية :**

- أ - السؤال الأول: يرجى تحديد أهم الآثار والنتائج التي ترتبت على فوزكم بالجائزة:**
- جاءت الاستجابات على النحو الآتي:
- 1 - الحرص على التميز والسعي نحو التطوير.

- 2 - الحماس في العمل من أجل الحصول على جوائز أخرى من فئات الجائزة.
- 3 - زيادة فرص التواصل مع المجتمع المحلي.
- 4 - زيادة ثقة أولياء الأمور بالمدرسة.
- 5 - تعزيز قيم الفوز والتميز لدى العاملين.
- 6 - اعتبار المدرسة قبلة للزوار على مستوى الدولة.

ب - السؤال الثاني: إلى أي مدى تعد الحوافز التي توفرها الجائزة كافية؟

جدول رقم (114)

النسبة المئوية	النسبة		نوع الحافز ومدى كفايته
	كاف إلى حد ما	غير كاف	
76,2	28,6	14,3	الحافز المادي
81	14,3	28,6	الحافز المعنوي

يتضح من الجدول رقم (114) كفاية الحافز المعنوي، إذ كانت النسبة 81 في المئة، وهي نسبة تفوق نسبة المقياس (66,7 في المئة) وكفاية الحافز المادي، إذ جاءت النسبة 76,2 في المئة.

ح - السؤال الثالث والرابع: هل تم تكريم الإدارة بعد الفوز، مادياً أو معنوياً، من قبل جهات أخرى غير إدارة الجائزة؟

جدول رقم (115)

لا		نعم		هل تم تكريم الإدارة بعد الفوز، مادياً أو معنوياً، من قبل جهات أخرى غير إدارة الجائزة؟
العدد	النسبة	العدد	النسبة	
4	57,1	3	42,9	

يتضح من الجدول رقم (115) أنه تم التكريم، مادياً أو معنوياً، من قبل جهات أخرى غير إدارة الجائزة، بنسبة 42,9 في المئة، وكانت جهات التكريم، هي: الإدارة والوزارة.

د - السؤال الخامس: هل قامت الوزارة بالإفادة من فوزكم في تطوير العمل والأداء؟

جدول رقم (116)

لا		نعم		هل قامت الوزارة بالإفادة من فوزكم في تطوير العمل والأداء؟
العدد	النسبة	العدد	النسبة	
2	28,6	5	71,4	

يتضح من الجدول رقم (116) أنه تمت الإفادة من الفوز، في تطوير العمل والأداء، بنسبة 4 , 71 في المئة.

هـ - السؤال السادس: في حالة الإجابة بنعم عن السؤال السابق، يذكر كيف تم ذلك؟
تتضح أوجه الإفادة في:

- 1 - دورات للمدارس الأخرى.
- 2 - تصدّر المدرسة مناسبات الإدارة والزيارات الخارجية.
- 3 - زيادة عضوية المدرسة في الجمعيات المحلية والعالمية.

و- السؤال السابع: هل صادفتكم مشكلات أو صعوبات نتيجة للفوز بالجائزة؟

جدول رقم (117)

لا	نعم	لا	نعم
71,4	5	28,6	2

هل صادفتكم مشكلات أو صعوبات نتيجة للفوز بالجائزة؟

يتضح من الجدول رقم (117) أنه تصادف الفئة الفائزة مشاكل بعد الفوز، بنسبة 6 , 28 في المئة، وتتضح الصعوبات في التكلفة المادية.

ز- السؤال الثامن: من وجهة نظركم، ما أهم السلبيات أو المعوقات في آليات العمل الخاصة بالجائزة؟

جاءت الاستجابات متباينة، على النحو الآتي:

- 1 - الزمن المحدد لا يكفي لجمع وترتيب الملفات.
- 2 - كثرة الأسئلة في طلب الترشيح.
- 3 - وقت تقديم الملفات هو وقت الاستعداد والتجهيز لامتحانات نصف العام.
- 4 - قلة الدورات التخصصية في مجال الإدارة المدرسية.

ح- السؤال التاسع: يرجى تحديد مقترحاتكم للتغلب على السلبيات والمعوقات السابقة:

جاءت الاستجابات، على النحو الآتي:

- 1 - اختصار أسئلة المعايير.
- 2 - تحديد المدرسة التي ستشارك قبل عامين.
- 3 - تحديد شخص أو مجموعة، للرد على استفسارات الميدان بشكل متواصل.

ط - السؤال العاشر: تذكر تفصيلاً، أية مقترحات أخرى، لتطوير العمل بالجائزة:

جاءت الاستجابات، على النحو الآتي:

- 1 - دورات متخصصة لفئة الإدارة المدرسية.
- 2 - التركيز على مخرجات المدرسة.
- 3 - زيادة عدد المدارس المطلوبة للفوز.

ثانياً: فئة الإدارة المدرسية التي شاركت ولم تفز

أ- السؤالان الأول والثاني: هل صادفتكم مشكلات أو صعوبات، نتيجة لعدم الفوز بالجائزة؟

جدول رقم (118)

لا	نعم	هل صادفتكم مشكلات أو صعوبات، نتيجة لعدم الفوز بالجائزة؟
3	4	57, 1
42, 9		

يتضح من الجدول رقم (118) أنه تصادف الفئة غير الفائزة مشاكل، بسبب عدم الفوز بنسبة 1, 57 في المئة، والصعوبات هي: مالية، ونفسية، والإحباط، وعدم الرغبة في المشاركة مرة أخرى، والإحساس بضيق الوقت والجهد.

ب - السؤال الثالث: من وجهة نظركم، ما أهم السلبيات أو المعوقات في آليات العمل

الخاصة بالجائزة؟

جاءت الاستجابات، على النحو الآتي:

- 1 - كثرة الوثائق المطلوبة والتوثيق لكل إجابة.
- 2 - عدم وجود مرشد أو مساعد.
- 3 - لا ينظر إلى قلة الإمكانيات في المدارس النائية.
- 4 - التشابه والتكرار لبعض الأسئلة في أكثر من مجال.
- 5 - ضيق الوقت المسموح به، لتسليم الملفات.
- 6 - التحيز لمدرسة معينة.

ج- السؤال الرابع: يرجى تحديد مقترحاتكم، للتغلب على السلبيات والمعوقات السابقة:

جاءت الاستجابات، على النحو الآتي:

- 1 - تشكيل لجان خاصة من قبل الجائزة، لمساعدة المدرسة المشاركة ومساندتها.

- 2 - مراعاة ظروف المدارس النائية.
 - 3 - إنشاء مراكز للتدريب على الإدارة المدرسية.
 - 4 - توزيع طلبات الترشيح قبل بداية العام الدراسي.
 - 5 - الحرص على حيادية التحكيم.
- مقترحات التطوير:
- 1 - التغيير المستمر للمحكمين.
 - 2 - إعطاء فرصة أكبر للمدارس الخاصة.
 - 3 - التأكد من أن المحكمين ليس لهم مشاريع وفعاليات في المدارس المرشحة.
- د - السؤال الخامس: حول عبارات عامة تقيس عدة جوانب لدى الفئة المشاركة ولم تفرز.

جدول رقم (119)

م	العبارة	المعدل
1	نعترم إعادة المشاركة مرة أخرى في منافسات الجائزة.	76, 2
2	لم نكن بالفعل نستحق الفوز.	52, 4
3	ضيق الوقت لم يسمح لنا بتقديم أعمالنا بشكل مناسب.	61, 9
4	لم نجد أي تعاون أو تشجيع من الآخرين.	61, 9
5	تعرفنا جوانب القصور في عملنا.	71, 4
6	أصبنا بإحباط ولا نفكر في المشاركة مرة أخرى.	47, 6
7	استفدنا من المشاركة في تطوير جوانب كثيرة من العمل.	90, 5
8	اطلعنا على ملاحظات مكتوبة للجنة التقييم.	76, 2
9	أحسنا بظلم وقع علينا.	71, 4

يتضح من الجدول رقم (119) أن العبارة رقم 7، احتلت المركز الأول بنسبة 90, 5 في المئة، والتي تشير إلى: استفدنا من المشاركة في تطوير جوانب كثيرة من العمل. كما جاءت في المرتبة الثانية، العبارتان 1، 8 بنسبة 76, 2 في المئة، واللذان تشيران إلى:

- نعترم إعادة المشاركة مرة أخرى في منافسات الجائزة.

- اطلعنا على ملاحظات مكتوبة للجنة التحكيم.

وفي المرتبة الثالثة، العبارتان 5، 9 بنسبة 71, 4 في المئة، واللذان تشيران إلى:

- تعرفنا على جوانب القصور في عملنا.

- أحسنا بظلم وقع علينا.

في حين جاءت في المرتبة الرابعة، العبارتان 3، 4 بنسبة 61, 9 في المئة، واللذان تشيران إلى:

- ضيق الوقت لم يسمح لنا بتقديم أعمالنا بشكل مناسب.

- لم نجد أي تعاون أو تشجيع من الآخرين.
 وجاءت في المرتبة الخامسة، العبارة 2، بنسبة 52,4 في المئة، والتي تشير إلى: لم نكن بالفعل نستحق الفوز.
 وجاءت في المرتبة الأخيرة العبارة 6، والتي تشير إلى: أصبنا بإحباط ولا نفكر في المشاركة مرة أخرى بنسبة 47,6 في المئة.

هـ - السؤال السادس: كيف ترون معايير الجائزة؟

جدول رقم (120)

المعدل	مقبولة	صعبة	صعبة جدا
61,9	28,6	57,1	14,3

أ - من حيث الصعوبة:

يتضح من الجدول رقم (120) أن بالمعايير نسبة من الصعوبة، إذ كانت نسبتها 61,9 في المئة.

جدول رقم (121)

المعدل	واضحة	غامضة	غامضة جدا
38,1	85,7	14,3	0

ب - من حيث الوضوح:

يتضح من الجدول رقم (121) أن المعايير من حيث الوضوح، كانت واضحة، إذ كانت نسبة معدلها إلى الغموض 38,1 في المئة.

جدول رقم (122)

المعدل	مناسبة	كثيرة	كثيرة جدا
90,5	0	28,6	71,4

ح - من حيث العدد:

يتضح من الجدول رقم (122) أن المعايير من حيث العدد كانت كثيرة، إذ كانت نسبتها 90,5 في المئة.

جدول رقم (123)

المعدل	شاملة إلى حد ما	شاملة	شاملة جدا
90,5	0	28,6	71,4

د - من حيث الشمول:

يتضح من الجدول رقم (123) أن المعايير من حيث الشمول كانت شاملة، إذ كانت نسبتها 90,5 في المئة.

جدول رقم (124)

مناسبة	مناسبة إلى حد ما غير مناسبة المعدل		
42,9	42,9	14,3	76,2

هـ - من حيث توزيع الدرجات:

يتضح من الجدول رقم (124) أن المعايير من حيث توزيع الدرجات كانت مناسبة، إذ كانت نسبتها 76,2 في المئة.

و - السؤال السابع: كيف ترون موضوعية عمل لجان التقويم؟

جدول رقم (125)

عالية	متوسطة	قليلة	منعدمة	المعدل
28,6	42,9	28,6	0	75

أ - على مستوى المنطقة:

يتضح من الجدول رقم (125) أن موضوعية عمل لجان التحكيم على مستوى المنطقة، كانت نسبتها 75 في المئة، وهي نسبة تفوق درجة المقياس.

جدول رقم (126)

عالية	متوسطة	قليلة	منعدمة	المعدل
42,9	28,6	14,3	14,3	75

ب - على المستوى المركزي:

يتضح من الجدول رقم (126) أن موضوعية عمل لجان التحكيم على المستوى المركزي، كانت نسبتها 75 في المئة، وهي نسبة تفوق درجة المقياس.

وللإجابة عن السؤال:

ما مدى تأثير الجائزة في تحسين أداء الفئات المستهدفة (الإدارة الفائزة - الإدارة المشاركة ولم تفرز) على مستوى الدولة؟

يهدف هذا السؤال إلى التعرف على آثار جائزة حمدان بن راشد للأداء التعليمي المتميز في أداء فئة الإدارة المدرسية الفائزة وفئة الإدارة المدرسية المشاركة ولم تفرز، ومدى إسهامات الجائزة في أداء كل منهما، وذلك من وجهة نظر المسؤولين في الإدارة المدرسية. وقد تركز الجهد البحثي في:

- 1 - دراسة معايير الإدارة المدرسية المتميزة.
- 2 - إعداد استبانة مكونة من 52 سؤالاً، صنفت في 8 مجالات.

ويتوقع أن يكون تقدير كل سؤال على فقرات الاستبانة أو درجة الأهمية، معتمداً على خبرة المسؤول في الترشيح للجائزة، ومشاركته في إعداد ملف المشاركة. في ضوء هذه العوامل المختلفة، تم إعطاء الأرقام المتسلسلة لفقرات الاستبانة، من 1 - 52 كما يأتي:

- 1 - مجال القيادة التربوية (1 - 5).
- 2 - مجال التخطيط الاستراتيجي (6 - 14).
- 3 - مجال التنظيم الإداري (15 - 23).
- 4 - مجال إدارة الموارد (24 - 35).
- 5 - استراتيجيات التعليم وبيئة التعلم (36 - 42).
- 6 - تنمية المتعلمين ورعايتهم (43 - 46).
- 7 - الأنشطة المدرسية والمسابقات (47 - 48).
- 8 - التفاعل مع المجتمع المحلي (49 - 51).
- 9 - العبارة 52 مفتوحة لحرية التعبير.

التحليلات الإحصائية:

تتلخص التحليلات الإحصائية في هذه الدراسة، بحساب نسبة أثر كل معيار كما يراه المسؤولون، كل على انفراد، وبالتالي التعرف على أثر إسهامات الجائزة في أداء الفئات المذكورة، كما تتضمن التحليلات إيجاد المتوسط الحسابي، مقرباً لرقم عشري واحد.

عرض النتائج:

1 - النتائج المتعلقة بالسؤال الأول (ما أثر جائزة حمدان بن راشد للأداء التعليمي المتميز في أداء فئة الإدارة المدرسية الفائزة، وفئة الإدارة المدرسية المشاركة ولم تفز)؟ للإجابة عن هذا السؤال، قام الباحثون بحساب الأثر والإسهامات في أداء الفئات المذكورة، وذلك بضرب تكرارات الاختيار الأول (دائماً) في سلم الاستجابة ب (5)، وتكرار الاختيار الثاني (غالباً) في سلم الاستجابة ب (4)، وتكرار الاختيار الثالث (أحياناً) في سلم الاستجابة ب (3)، وتكرار الاختيار الرابع (نادراً) في سلم الاستجابة ب (2)، وتكرار الاختيار الخامس (أبداً) في سلم الاستجابة ب (1).

كانت الاستبانة ذات مقياس خماسي، وطلب من كل مسؤول أن يقدر مدى إسهامات الجائزة في أداء فئات الإدارة المدرسية، وذلك بالاستجابة لفقرات الاستبانة، باختيار استجابة واحدة فقط من

الاستجابات الآتية:

- 1 - إسهامات الجائزة بصورة دائمة تعطى (5) علامات.
 - 2 - إسهامات الجائزة بصورة غالباً تعطى (4) علامات.
 - 3 - إسهامات الجائزة بصورة أحياناً تعطى (3) علامات.
 - 4 - إسهامات الجائزة بصورة نادرة تعطى (2) علامة.
 - 5 - الجائزة لا تساهم (أبداً) تعطى (1) علامة.
- وبهذا فإن أعلى علامة ممكنة تساوي (5 - 51) ، في حين إن أقل علامة ممكنة هي (1 - 51) ، أما الدرجة المتوسطة فهي (3 - 51) .
- لذا عدت الاستجابات التي زادت درجتها على 153 ، أي زادت على نسبة 60 في المئة، ذات دلالة على إسهامات الجائزة في أداء الفئات، كما عدت الاستجابات التي تساوت درجتها أو قلت عن 153 ، أي أقل من أو تساوي نسبة 60 في المئة، ذات دلالة على عدم توافر المعايير.

نسبة إسهامات الجائزة في أداء فئة الإدارة المدرسية الفائزة والإدارة المدرسية المشاركة ولم تفرز بالنسبة للأسئلة الخاصة.

جدول رقم (127)

العبارة	النسبة المئوية للنسبة المئوية للمشاركين	النسبة المئوية للفائزة	المعدل
1 ساعدت الجائزة إدارة المدرسة في وضع إجراءات موثقة للاستمرار في التميز القيادي ومتابعة تنفيذها.	62,5	97,1	79,8
2 ساعدت الجائزة إدارة المدرسة في وضع خطة واضحة لتطوير الجوانب التطويرية للفئة القيادية، ومتابعة الخطة وتقييمها.	82,9	97,1	90
3 ساعدت الجائزة إدارة المدرسة على تفويض صلاحياتها للآخرين في اتخاذ القرار.	91,4	91,4	91,4
4 ساعدت الجائزة إدارة المدرسة على حصر فوائد وآثار تفويض الصلاحيات على المفوضين بها، وعلى العمل في المدرسة.	85,7	91,4	88,55
5 ساعدت الجائزة إدارة المدرسة على استخدام معايير محددة لتقييم جهود العاملين وإنجازاتهم وتقديم مكافآت مادية ومعنوية لجهودهم المتميزة.	97,1	97,1	97,1
6 أسهمت الجائزة في تأهيل فريق التخطيط الاستراتيجي.	91,4	97,1	94,25
7 أسهمت الجائزة في اعتماد المدرسة نموذجاً علمياً في إعداد الخطة الإستراتيجية، وتدوين الثقافة المؤسسية السائدة والمشودة مستقبلاً.	91,4	94,3	92,85
8 أسهمت الجائزة في العمل على مشاركة أعضاء الهيئات الإدارية والفنية والتدريسية في صياغة رؤية المدرسة ورسالتها، بما يتوافق مع رؤيتي المنطقة والوزارة.	94,3	97,1	95,7
9 أسهمت الجائزة في صياغة خطط تشغيلية ذات أهداف واضحة ومؤشرات نجاح محددة.	94,3	91,4	92,85

95,7	94,3	97,1	10 حضرت الجائزة المدرسة إلى تعميم رؤيتها ورسالتها وثقافتها المنشودة بين المؤثرين والمتأثرين.
94,25	91,4	97,1	11 أسهمت الجائزة في توزيع إدارة المدرسة الأهداف ومؤشرات النجاح على جميع العاملين في المدرسة.
94,3	94,3	94,3	12 أسهمت الجائزة في تشكيل إدارة المدرسة فريقاً لمتابعة الخطة وتقييم تنفيذها ضمن معايير محددة.
95,7	94,3	97,1	13 أسهمت الجائزة في تقييم العاملين في المدرسة ما تم تنفيذه من الخطة بشكل دوري.
95,7	94,3	97,1	14 أسهمت الجائزة في دعم جهود المدرسة، في حصر إيجابيات الخطة وسلبياتها، لتعزيزها ومعالجتها وتطويرها.
92,85	91,4	94,3	15 أسهمت الجائزة في نشر الهيكلية على العاملين بها، وتقييمها دورياً.
88,55	85,7	91,4	16 أسهمت الجائزة في مساعدة المدرسة على صياغة توصيف وظيفي لجميع الوظائف بالمدرسة.
85,75	82,9	88,6	17 أسهمت الجائزة في توثيق صلاحيات المسؤولين بالمدرسة وتعميمها.
94,3	94,3	94,3	18 أسهمت الجائزة في مراجعة المدرسة صلاحيات المسؤولين بشكل دوري وتعديلها.
88,55	91,4	85,7	19 أسهمت الجائزة في دعم جهود المدرسة، في مراجعة التوصيف الوظيفي بشكل دوري وتعديله.
95,7	94,3	97,1	20 ساعدت الجائزة المدرسة على وضع أنظمة وأدلة عمل شاملة وواضحة وتعميمها على العاملين.
90	91,4	88,6	21 أسهمت الجائزة في مساعدة المدرسة في عملية تطبيق التعليمات الواردة في الأنظمة والأدلة، ومراجعتها بشكل دوري.
90	94,3	85,7	22 أسهمت الجائزة في مساعدة المدرسة على تبني آليات محددة لتقييم الأنظمة والأدلة ومراجعتها، لتحديثها أو تعديلها.
87,15	91,4	82,9	23 أسهمت الجائزة في مساعدة المدرسة على وضع آليات لمراجعة الإجراءات وتبسيطها بشكل دوري.
90	91,4	88,6	24 أسهمت الجائزة في تنظيم المدرسة برامج للهيئة الإدارية والتدريسية، وتقييم فاعليتها.
91,4	91,4	91,4	25 أسهمت الجائزة في مساعدة المدرسة على إتباع سياسة واضحة، لتقدير من يجتاز الدورات التدريبية وفق خطة تنمية مهنية شاملة.
92,85	91,4	94,3	26 أسهمت الجائزة في تشجيع المدرسة التنمية المهنية الذاتية المستمرة للعاملين، ومتابعة أثرها فيهم.
91,45	88,6	94,3	27 أسهمت الجائزة في مساعدة المدرسة، في وضع خطة التنمية المهنية بشكل دوري.
85,7	80	91,4	28 أسهمت الجائزة في دعم جهود المدرسة، في وضع آلية تقييم ذات معايير محددة لتقييم أداء العاملين، بإشراك المجتمع المحلي، وإطلاع العاملين عليها.
88,55	85,7	91,4	29 أسهمت الجائزة في إيجاد دور للمتعلمين وأولياء الأمور، في تقييم أداء العاملين في المدرسة.
91,4	85,7	97,1	30 أسهمت الجائزة في دعم جهود المدرسة، في عملية نتائج تقييم الأداء وإطلاع العاملين عليها وتوظيفها، لتحسين الأداء.
92,85	91,4	94,3	31 أسهمت الجائزة في إشراك المدرسة الهيئة الإدارية والتدريسية في وضع الموازنة السنوية، وتعميمها على الهيئات الإدارية والتدريسية.
79,8	97,1	62,5	1 ساعدت الجائزة إدارة المدرسة في وضع إجراءات موثقة للاستمرار في التميز القيادي ومتابعة تنفيذها.

91,45	94,3	88,6	32 أسهمت الجائزة في دعم جهود المدرسة في وضع إجراءات موثقة، لتعديل بنود ميزانيتها السنوية.
82,85	74,3	91,4	33 أسهمت الجائزة في وضع المدرسة برامج لتنمية مواردها والاستفادة من القطاع الخاص، في تقديم خدمات مجانية تتفق مع إستراتيجية المدرسة.
90	82,9	97,1	34 أسهمت الجائزة في اعتماد المدرسة جهة محددة للرقابة على إدارة الموارد المالية والعينية.
87,15	82,9	91,4	35 أسهمت الجائزة في مساعدة المدرسة على إيجاد سياسة واضحة وموثقة لترشيد النفقات المدرسية.
92,85	88,6	97,1	36 أسهمت الجائزة في حث المدرسة على تطبيق أساليب حديثة في التدريس والإشراف على التطبيق.
92,85	88,6	97,1	37 أسهمت الجائزة في تنظيم المدرسة عملية تبادل الخبرات التدريسية بين المعلمين.
91,4	85,7	97,1	38 أسهمت الجائزة في حث المعلمين على تنفيذ أنشطة إثرائية للمناهج الدراسية.
92,85	88,6	97,1	39 أسهمت الجائزة في استخدام المدرسين أساليب مبتكرة لزيادة دافعية المتعلمين.
91,4	85,7	97,1	40 أسهمت الجائزة في توفير المدرسة عناصر الجذب في البيئة التعليمية.
94,25	91,4	97,1	41 أسهمت الجائزة في توجيه المدرسة مزيداً من الاهتمام نحو الصيانة المستمرة للمبنى المدرسي ومرافقه.
91,4	85,7	97,1	42 أسهمت الجائزة في تطوير المدرسة خدمة مصادر التعلم بها.
91,4	85,7	97,1	43 أسهمت الجائزة في التخطيط لرفع مستوى تحصيل المتعلمين وتحقيقه.
90	82,9	97,1	44 أسهمت الجائزة في تنفيذ المدرسة برامج وأنشطة لرعاية الموهوبين والفاصلين.
90	85,7	94,3	45 أسهمت الجائزة في تصميم المدرسة برامج علاجية لتحسين مستوى ذوي التحصيل المتدني.
90	82,9	97,1	46 أسهمت الجائزة في مساعدة المدرسة في وضع برامج وإجراءات، لتعزيز السلوكيات الإيجابية وعلاج السلوكيات السلبية.
90	82,9	97,1	47 أسهمت الجائزة في مساعدة المدرسة، في وضع برامج ومشاريع في مجال الأنشطة المدرسية وتوفير مستلزماتها.
90	85,7	94,3	48 أسهمت الجائزة في تضمين إدارة المدرسة خططها برامج وإجراءات، للمشاركة في مسابقات وجوائز التميز المحلية والدولية.
90	82,9	97,1	49 أسهمت الجائزة في تطوير جهود المدرسة، في مجال التعاون مع الأسر وأولياء الأمور.
87,1	77,1	97,1	50 أسهمت الجائزة في زيادة اهتمام المدرسة بإشراك مؤسسات المجتمع المحلي أو شخصيات منه، في تنفيذ مشاريع المدرسة وبرامجها التربوية.
91,4	85,7	97,1	51 أسهمت الجائزة في حث المدرسة على الاحتفال بالمناسبات الوطنية والقومية والعالمية والعملين والمتعلمين على المشاركة في فعاليات هذه المناسبات.
91,05	89,13	92,97	المعدل العام

يتضح من الجدول رقم (127) أن نسبة إسهامات الجائزة في أداء فئة الإدارة المدرسية التي فازت، تراوحت بين 97,1 في المئة للعبارة رقم (5) التي تشير إلى أن الجائزة ساعدت إدارة المدرسة على استخدام معايير محددة، لتقويم جهود العاملين وإنجازاتهم، وتقديم مكافآت مادية

ومعنوية لجهودهم المتميزة، كما جاءت نسبة 5, 62 في المئة للعبارة 1 التي تشير إلى أن الجائزة ساعدت إدارة المدرسة في وضع إجراءات موثقة للاستمرار في التميز القيادي ومتابعة تنفيذها. يتضح من الجدول رقم (15) أن نسبة إسهامات الجائزة في أداء فئة الإدارة المدرسية التي شاركت ولم تفز، تراوحت بين 1, 97 في المئة، للعبارة رقم (5) التي تشير إلى أن الجائزة ساعدت إدارة المدرسة على استخدام معايير محددة، لتقويم جهود العاملين وإنجازاتهم، وتقديم مكافآت مادية ومعنوية لجهودهم المتميزة، والنسبة 3, 74 في المئة للعبارة 33 التي تشير إلى أن الجائزة أسهمت في وضع المدرسة برامج، لتنمية مواردها والاستفادة من القطاع الخاص، في تقديم خدمات مجانية تتفق مع إستراتيجية المدرسة.

لقد اتضح أن للجائزة أثراً كبيراً في أداء الفئات الفائزة، فقد كانت نسبة المعدل 92, 97 في المئة، وهي نسبة تفوق نسبة المقياس بدرجة كبيرة، وأنه كان للجائزة أثر كبير في أداء الفئات المشاركة ولم تفز، إذ كانت نسبة المعدل 13, 89 في المئة، وهي نسبة تفوق نسبة المقياس بدرجة كبيرة، كما جاء المعدل النهائي للفئتين 91, 05 في المئة.

نسبة إسهامات الجائزة في أداء فئة الإدارة المدرسية الفائزة والإدارة المدرسية المشاركة ولم تفز بالنسبة للمجالات:

مجال القيادة التربوية

جدول رقم (128)

م العبارة	النسبة المئوية للفائزة	النسبة المئوية للمشاركة	المعدل
1 ساعدت الجائزة إدارة المدرسة في وضع إجراءات موثقة، للاستمرار في التميز القيادي ومتابعة تنفيذها.	91, 43	97, 1	94, 27
2 ساعدت الجائزة إدارة المدرسة في وضع خطة واضحة لتطوير الجوانب التطويرية للفئة القيادية، ومتابعة الخطة وتقييمها.	82, 86	97, 1	89, 98
3 ساعدت الجائزة إدارة المدرسة على تفويض صلاحياتها للآخرين، في اتخاذ القرار.	91, 43	97, 1	94, 27
4 ساعدت الجائزة إدارة المدرسة على حصر فوائد وأثار تفويض الصلاحيات على المفوضين بها، وعلى العمل في المدرسة.	85, 71	91, 4	88, 56
5 ساعدت الجائزة إدارة المدرسة على استخدام معايير محددة لتقويم جهود العاملين وإنجازاتهم، وتقديم مكافآت مادية ومعنوية لجهودهم المتميزة.	97, 14	91, 4	94, 27
مجال القيادة التربوية	89, 71	94, 82	92, 27

يتضح من الجدول رقم (128) أن للجائزة أثراً كبيراً في مجال القيادة التربوية، بالنسبة للفئات الفائزة، فقد بلغت النسبة 71, 89 في المئة، كما أثرت الجائزة في مجال القيادة بالنسبة للفئات

المشاركة ولم تفز بنسبة 82, 94 في المئة، وكانت النسبة العامة لمعدل استجابة الفئات الفائزة والفئات المشاركة ولم تفز 27, 92 في المئة، وهي نسبة تفوق نسبة المقياس 60 في المئة، وكان الأثر الأكبر للفئات الفائزة.

مجال التخطيط الإستراتيجي

جدول رقم (129)

م	العبارة	النسبة المئوية للفائزة	النسبة المئوية للمشاركة	المعدل
6	أسهمت الجائزة في تأهيل فريق التخطيط الاستراتيجي.	91, 43	97, 1	94, 3
7	أسهمت الجائزة في اعتماد المدرسة نموذجا علميا، في إعداد الخطة الإستراتيجية وتدوين الثقافة المؤسسية السائدة والمنشودة مستقبلا.	91, 43	97, 1	94, 3
8	أسهمت الجائزة في العمل على مشاركة أعضاء الهيئات الإدارية والفنية والتدريسية في صياغة رؤية المدرسة ورسالتها، بما يتوافق مع رؤيتي المنطقة والوزارة.	94, 29	94, 3	94, 3
9	أسهمت الجائزة في صياغة خطط تشغيلية ذات أهداف واضحة ومؤشرات نجاح محددة.	94, 29	94, 3	94, 3
10	حضرت الجائزة المدرسة إلى تعميم رؤيتها ورسالتها وثقافتها المنشودة بين المؤثرين والمتأثرين.	97, 14	94, 3	95, 72
11	أسهمت الجائزة في توزيع إدارة المدرسة الأهداف ومؤشرات النجاح على جميع العاملين في المدرسة.	97, 14	94, 3	95, 72
12	أسهمت الجائزة في تشكيل إدارة المدرسة فريقا لمتابعة الخطة وتقييم تنفيذها ضمن معايير محددة.	94, 29	94, 3	94, 3
13	أسهمت الجائزة في تقييم العاملين في المدرسة ما تم تنفيذه من الخطة بشكل دوري.	97, 14	91, 4	94, 27
14	أسهمت الجائزة في دعم جهود المدرسة، في حصر إيجابيات الخطة وسلبياتها، لتعزيزها ومعالجتها وتطويرها.	97, 14	91, 4	94, 27
	مجال التخطيط الإستراتيجي	94, 92	94, 28	94, 6

يتضح من الجدول رقم (129) أن للجائزة أثراً كبيراً في مجال التخطيط الاستراتيجي، بالنسبة للفئات المشاركة ولم تفز، إذ بلغت النسبة 28, 94 في المئة، كما أثرت الجائزة في مجال التخطيط الاستراتيجي، بالنسبة للفئات الفائزة، بنسبة 92, 94 في المئة، وكانت النسبة العامة لمعدل استجابات الفئات الفائزة والفئات المشاركة ولم تفز 6, 94 في المئة، وهي نسبة تفوق نسبة المقياس 60 في المئة، بدرجة كبيرة جداً.

مجال التنظيم الإداري

جدول رقم (130)

م	العبارة	النسبة المئوية للفائزة	النسبة المئوية للمشاركة	المعدل
15	أسهمت الجائزة في نشر الهيكلية على العاملين بها وتقويمها دورياً.	94, 29	94, 3	94, 3
16	أسهمت الجائزة في مساعدة المدرسة على صياغة توصيف وظيفي لجميع الوظائف بالمدرسة.	91, 43	94, 3	92, 87
17	أسهمت الجائزة في توثيق صلاحيات المسؤولين بالمدرسة وتعميمها.	88, 57	94, 3	91, 44
18	أسهمت الجائزة في مراجعة المدرسة صلاحيات المسؤولين بشكل دوري وتعديلها.	94, 29	91, 4	92, 85
19	أسهمت الجائزة في دعم جهود المدرسة في مراجعة التوصيف الوظيفي بشكل دوري وتعديله.	85, 71	91, 4	88, 56
20	ساعدت الجائزة المدرسة على وضع أنظمة وأدلة عمل شاملة وواضحة، وتعميمها على العاملين.	97, 14	91, 4	94, 27
21	أسهمت الجائزة في مساعدة المدرسة في عملية تطبيق التعليمات الواردة في الأنظمة والأدلة ومراجعتها بشكل دوري.	88, 57	91, 4	89, 99
22	أسهمت الجائزة في مساعدة المدرسة على تبني آليات محددة، لتقويم الأنظمة والأدلة ومراجعتها، لتحديثها أو تعديلها.	85, 71	85, 7	85, 71
23	أسهمت الجائزة في مساعدة المدرسة على وضع آليات لمراجعة الإجراءات وتبسيطها بشكل دوري.	82, 86	82, 9	82, 88
	مجال التنظيم الإداري	89, 8	90, 79	90, 32

يتضح من الجدول رقم (130) أن للجائزة أثراً في مجال التنظيم الإداري، بالنسبة للفئات الفائزة، إذ بلغت النسبة 89, 80 في المئة، كما أثرت الجائزة في مجال التنظيم الإداري، بالنسبة للفئات المشاركة ولم تفز، بنسبة 90, 79 في المئة، وكانت النسبة العامة لمعدل استجابات الفئات الفائزة والفئات المشاركة ولم تفز 90, 32 في المئة، وهي نسبة تفوق نسبة المقياس 60 في المئة بكثير.

مجال إدارة الموارد

جدول رقم (131)

م	العبارة	النسبة المئوية للفائزة	النسبة المئوية للمشاركة	المعدل
24	أسهمت الجائزة في تنظيم المدرسة برامج للهيئة الإدارية والتدريسية وتقويم فاعليتها.	88, 57	94, 3	91, 44
25	أسهمت الجائزة في مساعدة المدرسة على اتباع سياسة واضحة، لتقدير من يجتاز الدورات التدريبية وفق خطة تنمية مهنية شاملة.	91, 43	91, 4	91, 42
26	أسهمت الجائزة في تشجيع المدرسة التنمية المهنية الذاتية المستمرة للعاملين، ومتابعة أثرها فيهم.	94, 29	91, 4	92, 85
27	أسهمت الجائزة في مساعدة المدرسة في وضع خطة التنمية المهنية بشكل دوري.	94, 29	91, 4	92, 85

91,42	91,4	91,43	28 أسهمت الجائزة في دعم جهود المدرسة في وضع آلية تقويم ذات معايير محددة، لتقويم أداء العاملين، بإشراك المجتمع المحلي، وإطلاع العاملين عليها.
90,02	88,6	91,43	29 أسهمت الجائزة في إيجاد دور للمتعلمين وأولياء الأمور في تقويم أداء العاملين في المدرسة.
91,42	85,7	97,14	30 أسهمت الجائزة في دعم جهود المدرسة في عملية نتائج تقويم الأداء وإطلاع العاملين عليها وتوظيفها، لتحسين الأداء.
90	85,7	94,29	31 أسهمت الجائزة في إشراك المدرسة الهيئة الإدارية والتدريسية في وضع الموازنة السنوية، وتعميمها على الهيئات الإدارية والتدريسية.
85,74	82,9	88,57	32 أسهمت الجائزة في دعم جهود المدرسة في وضع إجراءات موثقة، لتعديل بنود ميزانيتها السنوية.
87,17	82,9	91,43	33 أسهمت الجائزة في وضع المدرسة برامج لتنمية مواردها والاستفادة من القطاع الخاص، في تقديم خدمات مجانية تتفق مع إستراتيجية المدرسة.
88,57	80	97,14	34 أسهمت الجائزة في اعتماد المدرسة جهة محددة للرقابة على إدارة الموارد المالية والعينية.
82,87	74,3	91,43	35 أسهمت الجائزة في مساعدة المدرسة في إيجاد سياسة واضحة وموثقة لترشيد النفقات المدرسية.
89,65	86,67	92,62	مجال إدارة الموارد

يتضح من الجدول رقم (131) أن للجائزة أثراً كبيراً، بالنسبة للفئة الفائزة، إذ بلغت النسبة 92,62 في المئة، وفي الفئات المشاركة ولم تفرز، إذ بلغت النسبة 86,67 في المئة، أما النسبة العامة لمعدل استجابات الفئات الفائزة والفئات المشاركة ولم تفرز، فكانت 89,65 في المئة، وهي نسبة تفوق نسبة المقياس.

مجال استراتيجيات التعليم وبيئة التعلم

جدول رقم (132)

المعدل	النسبة المئوية للمشاركة	النسبة المئوية للفائزة	م العبارة
94,27	91,4	97,14	36 أسهمت الجائزة في حث المدرسة على تطبيق أساليب حديثة، في التدريس والإشراف على التطبيق.
92,87	88,6	97,14	37 أسهمت الجائزة في تنظيم المدرسة عملية تبادل الخبرات التدريسية بين المعلمين.
92,87	88,6	97,14	38 أسهمت الجائزة في حث المعلمين على تنفيذ أنشطة إثرائية للمناهج الدراسية.
92,87	88,6	97,14	39 أسهمت الجائزة في استخدام المدرسين أساليب مبتكرة لزيادة دافعية المتعلمين.
91,42	85,7	97,14	40 أسهمت الجائزة في توفير المدرسة عناصر الجذب، في البيئة التعليمية.
91,42	85,7	97,14	41 أسهمت الجائزة في توجيه المدرسة مزيداً من الاهتمام نحو الصيانة المستمرة للمبنى المدرسي ومرافقه.
91,42	85,7	97,14	42 أسهمت الجائزة في تطوير المدرسة خدمة مصادر التعلم بها.
92,45	87,76	97,14	مجال استراتيجيات التعليم وبيئة التعلم

يتضح من الجدول رقم (132) أن للجائزة أثراً في مجال استراتيجيات التعليم وبيئة التعلم، بالنسبة للفئات الفائزة، إذ بلغت النسبة 97, 14 في المئة، كما أثرت الجائزة في المجال نفسه، للفئات المشاركة ولم تفز، بنسبة 87, 76 في المئة، وكانت النسبة العامة لمعدل استجابات الفئات الفائزة والفئات المشاركة ولم تفز 92, 45 في المئة، وهي نسبة تفوق نسبة المقياس.

مجال تنمية المتعلمين ورعايتهم

جدول رقم (133)

م العبارة	النسبة المئوية للفائزة	النسبة المئوية للمشاركة	المعدل
43 أسهمت الجائزة في التخطيط، لرفع مستوى تحصيل المتعلمين وتحقيقه.	97, 14	85, 7	91, 42
44 أسهمت الجائزة في تنفيذ المدرسة برامج وأنشطة، لرعاية الموهوبين والفاثقين.	97, 14	85, 7	91, 42
45 أسهمت الجائزة في تصميم المدرسة برامج علاجية، لتحسين مستوى ذوي التحصيل المتدني.	94, 29	82, 9	88, 6
46 أسهمت الجائزة في مساعدة المدرسة على وضع برامج وإجراءات لتعزيز السلوكيات الإيجابية وعلاج السلوكيات السلبية.	97, 14	82, 9	90, 02
مجال تنمية المتعلمين ورعايتهم	96, 43	84, 3	90, 37

يتضح من الجدول رقم (133) أن للجائزة أثراً في مجال تنمية المتعلمين ورعايتهم، بالنسبة للفئات الفائزة، إذ بلغت النسبة 96, 43 في المئة، كما كان أثر الجائزة في المجال نفسه، بالنسبة للفئات المشاركة كبيراً، إذ جاءت النسبة 84, 3 في المئة، وهي نسبة تفوق نسبة المقياس، وكانت النسبة العامة لمعدل استجابات الفئات الفائزة والفئات المشاركة ولم تفز 90, 37 في المئة، وهي نسبة تفوق نسبة المقياس.

مجال الأنشطة المدرسية والمسابقات

جدول رقم (134)

م العبارة	النسبة المئوية للفائزة	النسبة المئوية للمشاركة	المعدل
47 أسهمت الجائزة في مساعدة المدرسة على وضع برامج ومشاريع، في مجال الأنشطة المدرسية وتوفير مستلزماتها.	97, 14	85, 7	91, 42
48 أسهمت الجائزة في تضمين إدارة المدرسة خططها برامج وإجراءات، للمشاركة في مسابقات وجوائز التميز المحلية والدولية.	94, 29	82, 9	88, 6
مجال الأنشطة المدرسية والمسابقات	95, 72	84, 3	90, 01

يتضح من الجدول رقم (134) أن للجائزة أثراً في مجال الأنشطة المدرسية والمسابقات، بالنسبة للفئات الفائزة، إذ بلغت النسبة 95,72 في المئة، كما أثرت الجائزة في المجال نفسه، بالنسبة للفئات المشاركة ولم تفرز، إذ بلغت نسبة 84,3 في المئة، وكانت النسبة العامة لمعدل استجابات الفئات الفائزة والفئات المشاركة ولم تفرز 90,01 في المئة، وهي نسبة تفوق نسبة المقياس.

مجال التفاعل مع المجتمع المحلي

جدول رقم (135)

العبارة	النسبة المئوية للنسبة المئوية للمعدّل	النسبة المئوية للفائزة	النسبة المئوية للمشاركة
49 أسهمت الجائزة في تطوير جهود المدرسة، في مجال التعاون مع الأسر وأولياء الأمور.	91,42	97,14	85,7
50 أسهمت الجائزة في زيادة اهتمام المدرسة بإشراك مؤسسات المجتمع المحلي أو شخصيات منه.	90,02	97,14	82,9
في تنفيذ مشاريع المدرسة وبرامجها التربوية.			
51 أسهمت الجائزة في حث المدرسة على الاحتفال بالمناسبات الوطنية والقومية والعالمية، وتشجيع العاملين والمتعلمين على المشاركة في فعاليات هذه المناسبات.	87,12	97,14	77,1
مجال التفاعل مع المجتمع المحلي	89,52	81,9	97,14

يتضح من الجدول رقم (135) أن للجائزة أثراً في مجال التفاعل مع المجتمع المحلي، بالنسبة للفئات الفائزة، إذ بلغت النسبة 97,14 في المئة، كما أثرت الجائزة في مجال التفاعل مع المجتمع المحلي، بالنسبة للفئات المشاركة ولم تفرز، إذ بلغت نسبة 81,9 في المئة، وكانت النسبة العامة لمعدل استجابات الفئات الفائزة والفئات المشاركة ولم تفرز هي 89,52 في المئة، وهي نسبة تفوق نسبة المقياس.

نسبة إسهامات الجائزة في أداء فئة الإدارة المدرسية الفائزة والإدارة المدرسية المشاركة ولم تفرز، بالنسبة لترتيب المجالات

جدول رقم (136)

المجال	النسبة المئوية للنسبة المئوية للمعدّل	النسبة المئوية للفائزة	النسبة المئوية للمشاركة
2 مجال التخطيط الاستراتيجي	94,92	94,28	94,6
5 مجال استراتيجيات التعليم وبيئة التعلم	97,14	87,76	92,45

92,27	94,82	89,71	1 مجال القيادة التربوية
90,37	84,3	96,43	6 مجال تنمية المتعلمين ورعايتهم
90,32	90,79	89,80	3 مجال التنظيم الإداري
90,01	84,3	95,72	7 مجال الأنشطة المدرسية والمسابقات
89,65	86,67	92,62	4 مجال إدارة الموارد
89,52	81,9	97,14	8 مجال التفاعل مع المجتمع المحلي

يتضح من الجدول رقم (136) أن للجائزة أثراً كبيراً في مجال استراتيجيات التعليم وبيئة التعلم، بالنسبة للفئات الفائزة، إذ بلغت النسبة 97,14 في المئة، كما أثرت الجائزة في مجال القيادة التربوية، بالنسبة للفئات المشاركة ولم تفز، بنسبة 94,82 في المئة، وكان الأثر الأكبر للجائزة، للفئتين معاً، في مجال التخطيط الاستراتيجي، إذ كانت النسبة العامة لمعدل استجابات الفئات الفائزة والفئات المشاركة ولم تفز 94,6 في المئة، وهي نسبة تفوق نسبة المقياس 60 في المئة.

مناقشة النتائج:

يبين الجدول رقم (127) نتائج استجابات كل من الإدارة المدرسية التي فازت والإدارة المدرسية التي شاركت ولم تفز، إذ يتضح أنه سيكون للجائزة إسهامات في أداء الفئات، فقد تجاوزت أهمية المعيار النسبة 60 في المئة، وبناء على ذلك يمكن استنتاج ما يأتي:

1 - إن نسبة إسهامات الجائزة في أداء فئة الإدارة المدرسية التي فازت تراوحت بين 97,1 في المئة للعبارة رقم (5) التي تشير إلى أن الجائزة ساعدت إدارة المدرسة على استخدام معايير محددة، لتقويم جهود العاملين وإنجازاتهم وتقديم مكافآت مادية ومعنوية لجهودهم المتميزة، في حين جاءت نسبة 62,5 في المئة للعبارة 1، والتي تشير إلى أن الجائزة ساعدت إدارة المدرسة في وضع إجراءات موثقة للاستمرار في التميز القيادي ومتابعة تنفيذها.

2 - إن نسبة إسهامات الجائزة في أداء فئة الإدارة المدرسية، التي شاركت ولم تفز، تراوحت بين 97,1 في المئة للعبارة رقم (5) التي تشير إلى أن الجائزة ساعدت إدارة المدرسة على استخدام معايير محددة، لتقويم جهود العاملين وإنجازاتهم، وتقديم مكافآت مادية ومعنوية لجهودهم المتميزة، والنسبة 74,3 في المئة للعبارة 33، التي تشير إلى أن الجائزة أسهمت في وضع المدرسة برامج لتنمية مواردها والاستفادة من القطاع الخاص، في تقديم خدمات مجانية تتفق مع استراتيجية المدرسة.

3 - إن للجائزة أثراً كبيراً في أداء الفئات الفائزة، إذ كانت نسبة المعدل 97,92 في المئة، وهي درجة تفوق نسبة المقياس بدرجة كبيرة، وأن للجائزة أثراً كبيراً في أداء الفئات المشاركة ولم

تفز، فقد كانت نسبة المعدل 89, 13 في المئة، وهي درجة تفوق نسبة المقياس بدرجة كبيرة، وأن المعدل النهائي للفئتين هو 91, 05 في المئة.

نسبة إسهامات الجائزة في أداء فئة الإدارة المدرسية الفائزة والإدارة المدرسية المشاركة ولم تفز، بالنسبة للمجالات.

مجال القيادة التربوية

1 - يتضح من الجدول رقم (128) أن للجائزة أثراً كبيراً في مجال القيادة التربوية، بالنسبة للفئات الفائزة، إذ بلغت النسبة 89, 71 في المئة، كما أثرت الجائزة في مجال القيادة، بالنسبة للفئات المشاركة ولم تفز، بنسبة 94, 82 في المئة، وكانت النسبة العامة لمعدل استجابات الفئات الفائزة والفئات المشاركة ولم تفز 92, 27 في المئة، وهي نسبة تفوق نسبة المقياس 60 في المئة، في حين كان الأثر الأكبر للفئات الفائزة.

مجال التخطيط الاستراتيجي

2 - يتضح من الجدول رقم (129) أن للجائزة أثراً كبيراً، في مجال التخطيط الاستراتيجي، بالنسبة للفئات المشاركة ولم تفز، إذ بلغت النسبة 94, 28 في المئة، كما أثرت الجائزة في مجال التخطيط الاستراتيجي، بالنسبة للفئات الفائزة، بنسبة 94, 92 في المئة، وكانت النسبة العامة لمعدل استجابات الفئات الفائزة والفئات المشاركة ولم تفز 94, 6 في المئة، وهي نسبة تفوق نسبة المقياس 60 في المئة بدرجة كبيرة جداً.

مجال التنظيم الإداري

3 - يتضح من الجدول رقم (130) أن للجائزة أثراً في مجال التنظيم الإداري بالنسبة للفئات الفائزة حيث بلغت النسبة 89, 80 في المئة، كما أثرت الجائزة في مجال التنظيم الإداري بالنسبة للفئات المشاركة ولم تفز بنسبة 90, 79 في المئة، وكانت النسبة العامة لمعدل استجابات الفئات الفائزة والفئات المشاركة ولم تفز 90, 32 في المئة، وهذه النسبة تفوق نسبة المقياس 60 في المئة بكثير.

مجال إدارة الموارد

4 - يتضح من الجدول رقم (131) أن للجائزة أثراً كبيراً في مجال إدارة الموارد، بالنسبة للفئة الفائزة، إذ بلغت النسبة 92, 62 في المئة، أما الفئات المشاركة ولم تفز، فبلغت نسبتها

67, 86 في المئة، وكانت النسبة العامة لمعدل استجابات الفئات الفائزة والفئات المشاركة ولم تفز 65, 89 في المئة، وهي نسبة تفوق نسبة المقياس.

مجال استراتيجيات التعليم وبيئة التعلم

5 - يتضح من الجدول رقم (132) أن للجائزة أثراً في مجال استراتيجيات التعليم وبيئة التعلم، بالنسبة للفئات الفائزة، إذ بلغت النسبة 14, 97 في المئة، كما أثرت الجائزة في المجال نفسه، بالنسبة للفئات المشاركة ولم تفز، بنسبة 76, 87 في المئة، وكانت النسبة العامة لمعدل استجابات الفئات الفائزة والفئات المشاركة ولم تفز 45, 92 في المئة، وهي نسبة تفوق نسبة المقياس.

مجال تنمية المتعلمين ورعايتهم

6 - يتضح من الجدول رقم (133) أن للجائزة أثراً في مجال تنمية المتعلمين ورعايتهم، بالنسبة للفئات الفائزة، إذ بلغت النسبة 43, 96 في المئة، كما أن أثر الجائزة في المجال نفسه، بالنسبة للفئات المشاركة كان كبيراً، إذ بلغت النسبة 3, 84 في المئة، وهي نسبة تفوق نسبة المقياس، وكانت النسبة العامة لمعدل استجابات الفئات الفائزة والفئات المشاركة ولم تفز 37, 90 في المئة، وهي نسبة تفوق نسبة المقياس.

مجال الأنشطة المدرسية والمسابقات

7 - يتضح من الجدول رقم (134) أن للجائزة أثراً في مجال الأنشطة المدرسية والمسابقات، بالنسبة للفئات الفائزة، إذ بلغت النسبة 72, 95 في المئة، كما أثرت الجائزة في المجال نفسه، بالنسبة للفئات المشاركة ولم تفز، بنسبة 3, 84 في المئة. وكانت النسبة العامة لمعدل استجابات الفئات الفائزة والفئات المشاركة ولم تفز 01, 90 في المئة، وهي نسبة تفوق نسبة المقياس.

مجال التفاعل مع المجتمع المحلي

6 - يتضح من الجدول رقم (135) أن للجائزة أثراً في مجال التفاعل مع المجتمع المحلي، بالنسبة للفئات الفائزة، إذ بلغت النسبة 14, 97 في المئة، كما أثرت الجائزة في مجال التفاعل مع المجتمع المحلي، بالنسبة للفئات المشاركة ولم تفز بنسبة 9, 81 في المئة، وكانت النسبة العامة لمعدل استجابات الفئات الفائزة والفئات المشاركة ولم تفز 52, 89 في المئة، وهي نسبة تفوق نسبة المقياس.

نتائج الدراسة

- 1 - أسهمت الجائزة بشكل إيجابي، في أداء فئتي الإدارة المدرسية الفائزة والإدارة المدرسية المشاركة وغير الفائزة، إذ بلغ معدل الاستجابات، للفئتين 91, 05 في المئة، وهو معدل يفوق درجة المقياس بكثير.
- 2- كان الأثر الأكبر للجائزة في مجال التخطيط، إذ بلغ معدل الاستجابات 94, 6 في المئة، وكان أقل أثر في مجال التفاعل مع المجتمع المحلي، إذ بلغ معدل الاستجابات 89, 52 في المئة.
- 3 - كان أثر الجائزة في أداء الفئة الفائزة أفضل من أثرها في أداء الفئات غير الفائزة، إذ بلغ معدل استجابات الفئات الفائزة 97, 14 في المئة، في حين كان معدل استجابة الفئات غير الفائزة 81, 9 في المئة، والمعدل العام للفئتين 89, 52 في المئة.
- 4 - أهم الأسباب التي تؤدي إلى الفوز، من وجهة نظر الإدارات المدرسية الفائزة هي:
 - الحرص على التوثيق المستمر لجميع أعمالنا.
 - المشاركة في برامج وأنشطة جديدة متميزة.
 - الثقة بالنفس عند إجراء المقابلة الشخصية.
 - العلاقة الطيبة بالآخرين من حولنا.
 - الاستفادة من موارد المجتمع المحلي.
 - التعاون مع الزملاء.
 - الاهتمام بالتخطيط الجيد لكل عمل نقوم به.
 - الحرص على الاطلاع على كل ما هو جديد.وقد بلغ معدل الاستجابة في كل منها 100 في المئة.
- 5 - أظهرت الدراسة أن الجائزة ساعدت إدارات المدارس على استخدام معايير محددة، لتقويم جهود العاملين وإنجازاتهم، وتقديم مكافآت مادية ومعنوية لجهودهم المتميزة، فقد بلغت النسبة 97, 1 في المئة.
- 6 - أظهرت الدراسة كفاية الحافز المعنوي، إذ بلغت النسبة 81, 0 في المئة، وهي نسبة تفوق نسبة المقياس (76, 6 في المئة)، في حين بلغت نسبة كفاية الحافز المادي 76, 2 في المئة.
- 7 - أظهرت الدراسة أنه تم التكريم مادياً أو معنوياً، من قبل جهات أخرى غير إدارة الجائزة، بنسبة قليلة، بلغت 42, 9 في المئة، وأن جهات التكريم، هي: الإدارة والوزارة، وأنه تمت الإفادة من الفوز، في تطوير العمل والأداء بنسبة 71, 4 في المئة.

وتتضح أوجه الإفادة في:

- 1 - إقامة دورات للمدارس الأخرى.
 - 2 - تصدّر المدرسة مناسبات الإدارة والزيارات الخارجية.
 - 3 - زيادة عضوية المدرسة في الجمعيات المحلية والعالمية.
- 8 - أظهرت الدراسة أنه تصادف الفئة الفائزة مشاكل بعد الفوز، بنسبة 6, 28 في المئة، وتتضح الصعوبات في التكلفة المادية.

- 9 - أظهرت الدراسة أن أهم السلبيات أو المعوقات، في آليات العمل الخاصة بالجائزة، هي:
- 1 - الزمن المحدد للمشاركين لا يكفي لجمع وترتيب الملفات.
 - 2 - كثرة الأسئلة الواردة في طلب الترشيح.
 - 3 - تزامن وقت تقديم الملفات مع وقت الاستعداد والتجهيز لامتحانات نصف العام.
 - 4 - قلة الدورات التخصصية في مجال الإدارة المدرسية.
- أما المقترحات المتمثلة في: مقترحاتكم للتغلب على السلبيات والمعوقات السابقة، فقد جاءت على النحو الآتي:

- 1 - اختصار أسئلة المعايير.
 - 2 - تحديد المدرسة التي ستشارك قبل عامين من الموعد.
 - 3 - تحديد شخص أو مجموعة، للرد على استفسارات الميدان بشكل متواصل.
- أما المقترحات التطويرية، فكانت:
- 1 - دورات متخصصة لفئة الإدارة المدرسية.
 - 2 - التركيز على مخرجات المدرسة.
 - 3 - زيادة عدد المدارس المطلوبة للفوز.

- 10 - أظهرت الدراسة أنه تصادف الفئة غير الفائزة مشاكل، بسبب عدم الفوز، بنسبة 1, 57 في المئة، وأن هذه المشاكل هي:

مالية، ونفسية، والإحباط، وعدم الرغبة في المشاركة مرة أخرى، والإحساس بضيق الوقت والجهد.

- 11 - جاءت أهم السلبيات أو المعوقات، في آليات العمل الخاصة بالجائزة، على النحو الآتي:

- 1 - كثرة الوثائق المطلوبة والتوثيق لكل إجابة.
 - 2 - عدم وجود مرشد أو مساعد.
 - 3 - عدم مراعاة قلة الإمكانيات في المدارس النائية.
 - 4 - التشابه والتكرار في بعض الأسئلة في أكثر من مجال.
 - 5 - ضيق الوقت المسموح به، لتسليم الملفات.
 - 6 - التحيز لمدرسة معينة دون أخرى.
- أما أهم المقترحات، للتغلب على السلبيات والمعوقات السابقة، فهي:
- 1 - تشكيل لجان خاصة من قبل الجائزة، لمساعدة المدرسة المشاركة، ومساندتها.
 - 2 - مراعاة ظروف المدارس النائية.
 - 3 - إنشاء مراكز للتدريب في الإدارة المدرسية.
 - 4 - توزيع طلبات الترشيح قبل بداية العام الدراسي.
 - 5 - الحرص على حيادية التحكيم.
- أما المقترحات التطويرية، فهي:
- 1 - التغيير المستمر للمحكمين.
 - 2 - إعطاء فرصة أكبر للمدارس الخاصة.
 - 3 - التأكد من أنه ليس للمحكمين المحكمين مشاريع وفعاليات في المدارس المرشحة.
- 12 - أظهرت الدراسة أن للجائزة أثراً في مجالات مختلفة عدة، للفئات غير الفائزة، أهمها ما يأتي:
- 1 - الاستفادة من المشاركة في تطوير جوانب كثيرة من العمل بنسبة 5, 90 في المئة.
 - 2 - اعتزام إعادة المشاركة مرة أخرى في منافسات الجائزة، بنسبة 2, 76 في المئة، والاطلاع على ملاحظات مكتوبة للجنة التقييم، بنسبة 2, 76 في المئة، والتعرف على جوانب القصور في العمل، بنسبة 4, 71 في المئة.
- 13 - أظهرت الدراسة أن بالمعايير نسبة من الصعوبة، إذ كانت نسبتها 9, 61 في المئة. وأن المعايير، من حيث الوضوح، كانت واضحة، إذ جاءت نسبة معدل الغموض 1, 38 في المئة. وأن المعايير، من حيث العدد، كانت كثيرة، إذ بلغت نسبتها 5, 90 في المئة. وأن المعايير، من حيث الشمول، كانت شاملة، إذ جاءت نسبتها 5, 90 في المئة. وأن المعايير، من حيث توزيع الدرجات، كانت مناسبة، إذ جاءت نسبتها 2, 76 في المئة.

14 - كما أظهرت الدراسة:

أن موضوعية عمل لجان التقييم، على مستوى المنطقة، كانت نسبتها 75 في المئة، وهي نسبة تفوق درجة المقياس، وأن موضوعية عمل لجان التقييم، على المستوى المركزي، كانت نسبتها 75 في المئة، وهي نسبة تفوق درجة المقياس.

15 - أظهرت الدراسة أن للجائزة أثراً كبيراً، في مجال القيادة التربوية، بالنسبة للفئات الفائزة، إذ بلغت النسبة 89,71 في المئة، كما أثرت الجائزة في مجال القيادة، بالنسبة للفئات المشاركة ولم تفز، بنسبة 94,82 في المئة. وكانت النسبة العامة لمعدل استجابات الفئات الفائزة والفئات المشاركة ولم تفز 92,27 في المئة، وهي نسبة تفوق نسبة المقياس 60 في المئة، وكان الأثر الأكبر للفئات الفائزة.

16 - أظهرت الدراسة أن للجائزة أثراً كبيراً، في مجال التخطيط الاستراتيجي، بالنسبة للفئات المشاركة ولم تفز، إذ بلغت النسبة 94,28 في المئة، كما أثرت الجائزة في مجال التخطيط الاستراتيجي، بالنسبة للفئات الفائزة بنسبة 94,92 في المئة، وكانت النسبة العامة لمعدل استجابات الفئات الفائزة والفئات المشاركة ولم تفز 94,6 في المئة، وهي نسبة تفوق نسبة المقياس 60 في المئة بدرجة كبيرة جداً.

17 - أظهرت الدراسة أن للجائزة أثراً في مجال التنظيم الإداري، بالنسبة للفئات الفائزة، إذ بلغت النسبة 89,80 في المئة، كما أثرت الجائزة في مجال التنظيم الإداري، بالنسبة للفئات المشاركة ولم تفز، بنسبة 90,79 في المئة. وكانت النسبة العامة لمعدل استجابات الفئات الفائزة والفئات المشاركة ولم تفز 90,32 في المئة، وهي نسبة تفوق نسبة المقياس 60 في المئة بكثير.

18 - أظهرت الدراسة أن للجائزة أثراً كبيراً، بالنسبة للفئة الفائزة، إذ بلغت النسبة 92,62 في المئة، كما أثرت في الفئات المشاركة ولم تفز، إذ بلغت النسبة 86,67 في المئة، وكانت النسبة العامة لمعدل استجابات الفئات الفائزة والفئات المشاركة ولم تفز 89,65 في المئة، وهي نسبة تفوق نسبة المقياس.

19 - أظهرت الدراسة أن للجائزة أثراً في مجال استراتيجيات التعليم وبيئة التعلم، بالنسبة للفئات الفائزة، إذ بلغت النسبة 97,14 في المئة، كما أثرت الجائزة في المجال نفسه، بالنسبة للفئات المشاركة ولم تفز، بنسبة 87,76 في المئة، وكانت النسبة العامة لمعدل استجابات الفئات الفائزة والفئات المشاركة ولم تفز 92,45 في المئة، وهي نسبة تفوق نسبة المقياس.

20 - أظهرت الدراسة أن للجائزة أثراً في مجال تنمية المتعلمين ورعايتهم، بالنسبة للفئات الفائزة، إذ بلغت النسبة 96,43 في المئة، كما كان أثر الجائزة في المجال نفسه، بالنسبة للفئات

المشاركة كبيراً، إذ كانت النسبة 3, 84 في المئة، وهي نسبة تفوق نسبة المقياس، وكانت النسبة العامة لمعدل استجابات الفئات الفائزة والفئات المشاركة ولم تفز 37, 90 في المئة، وهي نسبة تفوق نسبة المقياس.

21 - أظهرت الدراسة أن للجائزة أثراً في مجال الأنشطة المدرسية والمسابقات، بالنسبة للفئات الفائزة، إذ بلغت النسبة 72, 95 في المئة، كما أثرت الجائزة في المجال نفسه، بالنسبة للفئات المشاركة ولم تفز، بنسبة 3, 84 في المئة، وكانت النسبة العامة لمعدل استجابات الفئات الفائزة والفئات المشاركة ولم تفز 01, 90 في المئة، وهي نسبة تفوق نسبة المقياس.

22 - أظهرت الدراسة أن للجائزة أثراً في مجال التفاعل مع المجتمع المحلي، بالنسبة للفئات الفائزة، إذ بلغت النسبة 14, 97 في المئة، كما أثرت الجائزة في مجال التفاعل مع المجتمع المحلي بالنسبة للفئات المشاركة ولم تفز، بنسبة 9, 81 في المئة، وكانت النسبة العامة لمعدل استجابات الفئات الفائزة والفئات المشاركة ولم تفز 52, 89 في المئة، وهي نسبة تفوق نسبة المقياس.

توصيات الدراسة

في ضوء النتائج التي عبرت عنها إجابات فئتي الإدارة المدرسية التي فازت والتي شاركت ولم تفز، يمكن الخلوص إلى عدد من التوصيات التي من شأنها الارتقاء بآليات عمل الجائزة ومعاييرها، على النحو الآتي:

1 الاهتمام الأكبر من لدن الوزارة بالفائزين، كأن يكون للفوز أثر في ترقيةهم أو يسهم في منحهم علاوات تشجيعية.

2- رفع الحافز المادي لفئة الإدارة المدرسية.

3- التنسيق بين إدارة الجائزة والإدارات المدرسية الفائزة، لتبادل الخبرات وعقد ورش عمل مشتركة، تفيد منها المدارس الأخرى.

4 - إطلاع جميع الفئات المشاركة ولم يحالفها الحظ في الفوز، على الملاحظات الإجرائية حول أسباب عدم الفوز.

5 - السعي إلى مراعاة ظروف المدارس النائية، وعدم مساواتها بسواها من المدارس الأخرى.

6- منح المدارس الخاصة فرصاً أكبر مما هو مقرر لها.

الفصل السابع دراسة فئة الموجه الفائز والمشارك ولم يفز

عرض ومناقشة النتائج

حاولت الدراسة الإجابة عن الأسئلة الآتية:

- 1 - ما أهم الأسباب التي تؤدي إلى الفوز بالجائزة؟
- 2 هل توجد مواطن نقص في آليات عمل الجائزة؟ وما السبل الكفيلة بالتغلب عليها؟
- 3 - ما مدى تأثير الجائزة في تحسين أداء الفئات المستهدفة على مستوى الدولة؟

أولاً: فئة الموجه الفائز

السؤال الأول للدراسة : ما أهم الأسباب التي تؤدي إلى الفوز بالجائزة؟

للإجابة عن هذا السؤال قام الباحثون بحساب درجة تأثير المعيار لدى فئة الموجه الفائز للجميع، وذلك بضرب تكرارات الاختيار الأول في سلم الاستجابة بـ (3) ، وتكرارات الاختيار الثاني في سلم الاستجابة في (2) ، وتكرارات الاختيار الثالث في سلم الاستجابة بـ (1) ، ثم جمعت النواتج، وقسم الناتج الإجمالي على حاصل ضرب مجموع التكرارات في (3) ، وقد توصل الباحثون إلى النتائج المثبتة في الجدول الآتي:

جدول رقم (137)

م العبارة	النسبة			المعدل
	نعم	إلى حد ما	لا	
1 حرصي على التوثيق المستمر لجميع أعمالتي.	83,3	16,7	0	94,4
2 مشاركتي في برامج وأنشطة جديدة متميزة.	100	0	0	100
3 أخذني بأسباب التنمية الذاتية.	100	0	0	100
4 استخدامي التقنيات الحديثة.	83,3	16,7	0	94,4
5 اهتمامي بالطباعة والشكل عند إعداد أوراق ملف الترشيح.	50	33,3	17	77,8
6 ثقتي بنفسني عند إجراء المقابلة الشخصية.	83,3	16,7	0	94,4
7 علاقاتي الطيبة بالأخرين من حولي.	100	0	0	100
8 استفادتي من موارد المجتمع المحلي.	50	33,3	17	77,8
9 تعاوني مع زملائي.	100	0	0	100
10 اهتمامي بالتخطيط الجيد لكل عمل أقوم به.	100	0	0	100
11 إجرائي البحوث والدراسات.	66,7	33,3	0	88,9

100	0	0	100	12 حرصي على الاطلاع، على كل ما هو جديد.
100	0	0	100	13 مشاركاتي في المؤتمرات والندوات العلمية.
100	0	0	100	14 مشاركاتي في الدورات والورش التدريبية.

يتضح من الجدول رقم (137) أن الأثر الأكبر للفوز كان للأسباب الواردة في العبارات (2، 3، 7، 9، 10، 12، 13، 14)، إذ بلغت نسبة الأثر 100 في المئة، وهي تشير إلى:

- المشاركة في برامج وأنشطة جديدة متميزة.
- الأخذ بأسباب التنمية الذاتية.
- العلاقة الطيبة بالآخرين من حولي.
- التعاون مع زملائي.
- الاهتمام بالتخطيط الجيد لكل عمل أقوم به.
- الحرص على الاطلاع على كل ما هو جديد.
- المشاركة في المؤتمرات والندوات العلمية.
- المشاركة في الدورات والورش التدريبية.

كما جاءت في المرتبة الثانية الأسباب الواردة في العبارات (1، 4، 6)، إذ بلغت نسبة الأثر 4، 94 في المئة، والتي تشير إلى:

- الحرص على التوثيق المستمر لجميع أعمالتي.
- استخدام التقنيات الحديثة.
- الثقة بالنفس عند إجراء المقابلة الشخصية.

وجاء السبب الوارد في العبارة (11) في المركز الثالث، بنسبة 9، 88 في المئة، والذي يشير إلى: إجراء البحوث والدراسات،

كما جاء السببان الواردان في العبارتين (5، 8) في المرتبة الرابعة، بنسبة 8، 77 في المئة، واللذين يشيران إلى:

- الاهتمام بالطباعة والشكل عند إعداد أوراق ملف الترشيح.
- الاستفادة من موارد المجتمع المحلي.

هل توجد مواطن نقص في آليات عمل الجائزة؟ وما السبل الكفيلة بالتغلب عليها؟ وللإجابة عن هذا السؤال، قام الباحثون بدراسة آراء الفئات المستهدفة حول الأسئلة الآتية:

أ - السؤال الأول: يرجى تحديد أهم الآثار والنتائج التي ترتبت على فوزكم بالجائزة: كانت الاستجابات على النحو الآتي:

- 1 - مواكبة التطورات الجديدة وحسن توظيف التقنيات الحديثة.
- 2 - امتلاك الموجه مهارات التقييم الذاتي وقدرات تدريبية عالية.
- 3 - زيادة دافعيته للعمل، والسعي الدائم إلى التميز، وتحسين الأداء، ومواصلة العمل بمعايير الجائزة.
- 4 - التنوع في المشاريع والأنشطة والبرامج والتخطيط الجيد لها.
- 5 - التنمية الذاتية والسعي إلى المشاركة في الدورات والمؤتمرات المحلية والعالمية والأعمال التطوعية في الدولة.
- 6 - رفع ثقة الموجه بنفسه وأهميته في الميدان التربوي، مما زاد في التزامه المهني والأخلاقي.
- 7 - دفع الموجه للمشاركة في جوائز أخرى.

ب - السؤال الثاني: إلى أي مدى تعد الحوافز التي توفرها الجائزة كافية؟

جدول رقم (138)

نوع الحافز ومدى كفايته	كاف	كاف إلى حد ما	غير كاف	معدل النسبة المئوية
الحافز المادي	50	50	0	83,3
الحافز المعنوي	50	50	0	83,3

يتضح من الجدول رقم (138) كفاية الحافزين المعنوي والمادي، إذ بلغت النسبة المئوية لكفايتهما معاً 83,3 في المئة.

ح - السؤالان الثالث والرابع: هل تم تكريم الموجه بعد الفوز، مادياً أو معنوياً، من قبل جهات أخرى غير إدارة الجائزة؟

جدول رقم (139)

لا		نعم		هل تم تكريمكم بعد الفوز مادياً أو معنوياً من قبل جهات أخرى؟
العدد	النسبة	العدد	النسبة	
0	0	6	100	

يتضح من الجدول رقم (139) أنه تم التكريم مادياً أو معنوياً، من قبل جهات أخرى غير إدارة الجائزة، بنسبة 100 في المئة، وأن جهات التكريم، هي: المنطقة التعليمية، والمدرسة، والوزارة، وإدارة التوجيه التربوي.

د - السؤال الخامس: هل قامت الوزارة بالإفادة من فوزكم في تطوير العمل والأداء؟

جدول رقم (140)

لا	نعم
16,6	83,3

يتضح من الجدول رقم (140) أنه تمت الإفادة من الفوز في تطوير العمل والأداء، بنسبة 83,3 في المئة.

هـ - السؤال السادس: في حالة الإجابة بنعم، عن السؤال السابق، يذكر كيف تم ذلك؟
تتضح أوجه الإفادة في:

- 1 - تقديم دورات وورش عمل داخل المنطقة والمناطق الأخرى.
- 2 - الاختيار كعضو تحكيم على مستوى المعلم.

و- السؤال السابع: هل صادفتكم مشكلات أو صعوبات نتيجة للفوز بالجائزة؟

جدول رقم (40)

لا	نعم
66,6	33,3

يتضح من الجدول رقم (140) أنه تصادف الفئة الفائزة مشاكل بعد الفوز، بنسبة 33,3 في المئة.

وأهم المشاكل هي: النظرة السلبية تجاه الفائزين.

ز- السؤال الثامن: من وجهة نظركم؛ ما أهم السلبيات أو المعوقات في آليات العمل الخاصة بالجائزة؟

جاءت الاستجابات على النحو التالي: تكرار بعض البنود وعدم وضوحها.

ح- السؤال التاسع: يرجى تحديد مقترحاتكم للتغلب على السلبيات والمعوقات السابقة: جاءت الاستجابات على النحو الآتي: لقاء مفتوح مع الفائزين لدراسة البنود المكررة والبنود غير الواضحة.

ط - السؤال العاشر: يرجى ذكر أي مقترحات أخرى لتطوير العمل بالجائزة تفصيلاً.

جاءت الاستجابات على النحو الآتي:

- 1 - دورات مكثفة للمشاركين حول التوثيق وإخراج الأعمال بشكل مرتب.
- 2 - التزام الحيادية في التحكيم.
- 3 - متابعة الفائزين، لزيادة دافعيتهم ورفع مستواهم.

ثانياً: فئة الموجه الذي شارك ولم يفز

أ - السؤال الأول: هل صادفتكم مشكلات أو صعوبات نتيجة لعدم الفوز بالجائزة؟

جدول رقم (141)

لا	نعم	هل صادفتكم مشكلات أو صعوبات نتيجة لعدم الفوز بالجائزة؟
66, 7	33, 3	1

يتضح من الجدول رقم (141) أنه صادفت فئة الموجه غير الفائز مشاكل، بسبب عدم الفوز، بنسبة 33, 3 في المئة.

ب- السؤال الثاني: في حالة الإجابة بنعم، بين تلك الصعوبات.

أهم هذه المشاكل هي: النظرة السلبية من بعض أفراد المجتمع، لمن شارك ولم يفز، بالفشل.

ح - السؤال الثالث: من وجهة نظركم، ما أهم السلبيات أو المعوقات في آليات العمل الخاصة بالجائزة؟

جاءت الاستجابات على النحو الآتي:

- 1 - كثرة المعايير وتكرار بعضها.
- 2 - كثرة الأدلة المطلوبة التي تستغرق وقتاً طويلاً من الإعداد والتجهيز.
- 3 - طلب المشاركة في عضوية هيئات عالمية ومحلية.
- 4 - طلب كتب ومؤلفات.

د - السؤال الرابع: يرجى تحديد مقترحاتكم للتغلب على السلبيات والمعوقات السابقة:

جاءت الاستجابات على النحو الآتي:

- 1 - تقليل المعايير ومراجعتها وحذف المكرر.

2 - الاكتفاء بعضوية الهيئات المحلية.

3 - الاكتفاء بدليل من نوع واحد.

4 - حذف بند الكتب والمؤلفات.

هـ - السؤال الخامس: عبارات عامة تقيس عدة جوانب لدى الفئة المشاركة ولم تفرز.

جدول رقم (142)

م العبارة	نعم	إلى حد ما	لا	النسبة العامة
1 أعتزم إعادة المشاركة مرة أخرى في منافسات الجائزة.	66,7	33,3	0	88,9
2 لم أكن بالفعل أستحق الفوز.	66,7	0	33,3	77,8
3 ضيق الوقت لم يسمح لي بتقديم أعمالتي بشكل مناسب.	66,7	33,3	0	88,9
4 وجدت تعاوناً وتشجيعاً من الآخرين.	100	0	0	100
5 تعرفت جوانب القصور في عملي.	66,7	33,3	0	88,9
6 أصبت بإحباط ولا أفكر في المشاركة مرة أخرى.	33,3	0	66,7	55,6
7 استفدت من المشاركة في تطوير جوانب كثيرة من العمل.	33,3	33,3	33,3	66,7
8 اطلعت على ملاحظات مكتوبة للجنة التقييم.	33,3	0	66,7	55,6
9 أحسست بظلم وقع عليّ.	33,3	66,7	0	77,8

يتضح من الجدول رقم (142) أن العبارة رقم (4) احتلت المركز الأول، بنسبة 86,5 في المئة، وهي التي تشير إلى: وجدنا تعاوناً وتشجيعاً من الآخرين.

كما جاءت في المرتبة الثانية العبارات أرقام (1، 3، 5) بنسبة 88,9 في المئة والتي تشير إلى:

- اعتزام المشاركة مرة أخرى في منافسات الجائزة.

- ضيق الوقت لم يسمح بتقديم الأعمال بشكل مناسب.

- التعرف على جوانب القصور في العمل.

وجاء في المرتبة الثالثة العبارتان (2، 9) بنسبة 77,8 في المئة، واللذان تشيران إلى:

- لم أكن بالفعل أستحق الفوز.

- أحسست بظلم وقع عليّ.

كما جاءت في المرتبة الرابعة، العبارة رقم 7، وبنسبة 66,7 في المئة، وهي التي تشير إلى:

الاستفادة من المشاركة في تطوير جوانب كثيرة من العمل.

في حين جاءت في المرتبة الأخيرة، العبارتان (6، 8)، بنسبة 55,6 في المئة، واللذان تشيران إلى:

- أصبت بإحباط ولا أفكر في المشاركة مرة أخرى.

- اطلعت على ملاحظات مكتوبة للجنة التقييم.

و - السؤال السادس: كيف ترون معايير الجائزة؟

جدول رقم (143)

صعبة جدا	صعبة	مقبولة	النسبة العامة
0	33,3	66,7	44,4

أ - من حيث الصعوبة:

يتضح من الجدول رقم (143) أن المعايير من حيث الصعوبة: ليست صعبة بدرجة كبيرة، إذ كانت النسبة العامة 44,4 في المئة.

جدول رقم (144)

غامضة جدا	غامضة	واضحة	النسبة العامة
33,3	33,3	33,3	66,7

ب - من حيث الوضوح:

يتضح من الجدول رقم (144) أن المعايير واضحة إلى حد ما، إذ أفاد ما نسبته 66,7 في المئة من حجم العينة بذلك.

جدول رقم (145)

كثيرة جدا	كثيرة	مناسبة	النسبة العامة
66,7	33,3	0	88,9

ج - من حيث العدد:

يتضح من الجدول رقم (145) أن المعايير، من حيث العدد كثيرة، إذ كانت نسبتها 88,9 في المئة، وهي نسبة تفوق نسبة المقياس 66,7 في المئة.

جدول رقم (146)

شاملة جدا	شاملة	شاملة إلى حد ما	النسبة العامة
100	0	0	100

د - من حيث الشمول:

يتضح من الجدول رقم (146) أن المعايير، من حيث الشمول، كانت شاملة جداً، إذ كانت نسبتها 100 في المئة.

جدول رقم (147)

مناسبة	مناسبة إلى حد ما	غير مناسبة	النسبة العامة
66,7	33,3	0	88,9

هـ - من حيث توزيع الدرجات:

يتضح من الجدول رقم (147) أن المعايير، من حيث توزيع الدرجات، كانت مناسبة، إذ كانت نسبتها 88,9 في المئة.

ز - السؤال السابع: كيف ترون موضوعية عمل لجان التقييم؟

جدول رقم (148)

عالية	متوسطة	قليلة	منعدمة	النسبة العامة
66,7	33,3	0	0	91,7

أ - على مستوى المنطقة:

يتضح من الجدول رقم (148) أن موضوعية عمل لجان التقييم على مستوى المنطقة، كانت عالية، إذ كانت نسبتها 91,7 في المئة.

جدول رقم (149)

عالية	متوسطة	قليلة	منعدمة	النسبة العامة
33,3	66,7	0	0	83,3

ب - على المستوى المركزي:

يتضح من الجدول رقم (149) أن موضوعية عمل لجان التقييم على المستوى المركزي كانت عالية، إذ كانت نسبتها 83,3 في المئة.

ز - السؤال الثامن: ما مقترحاتك لتطوير العمل في الجائزة؟

جاءت الاستجابات على النحو الآتي:

فوز الموجهين اللذين يتساويان في الدرجة واقتسام المبلغ المالي بينهما.

توفير مكتب استشارات للجائزة على مستوى المناطق التعليمية.

التقليل من المعايير.

زيادة الوقت المطلوب للتقييم.

وللإجابة عن السؤال:

ما مدى تأثير الجائزة في تحسين أداء الفئات المستهدفة (الموجه الفائز، الموجه المشارك ولم يفز)

على مستوى الدولة؟

هدف هذا السؤال إلى التعرف على آثار جائزة حمدان بن راشد للأداء التعليمي المتميز في أداء

(الموجه الفائز، والموجه المشارك ولم يفز) على مستوى الدولة؟ ومدى إسهامات الجائزة في أداء

كل منهما، وذلك من وجهة نظر المعلمين أنفسهم.

وقد تركز الجهد البحثي على:

- 1 - دراسة معايير الموجه المتميز.
 - 2 - إعداد استبانة مكونة من 28 سؤالاً، صنفت إلى 4 مجالات.
- ويتوقع أن يكون تقدير كل سؤال، على فقرات الاستبانة أو درجة الأهمية، معتمداً على خبرة المسؤل في الترشيح للجائزة، ومشاركته في إعداد ملف المشاركة.
- في ضوء هذه العوامل المختلفة تم إعطاء الأرقام المتسلسلة، لفقرات الاستبانة من 1 - 28 على النحو الآتي:

- 1 - مجال المهارات القيادية (1 - 5).
- 2 - مجال التطوير (6 - 8).
- 3 - مجال الالتزام المهني والأخلاقي (9 - 13).
- 4 - مجال التنمية المهنية (14 - 27).
- 5 - السؤال 28 مفتوح، ليعطي حرية للمفحوص، للتعبير عن رأيه.

التحليلات الإحصائية:

تتلخص التحليلات الإحصائية في هذه الدراسة، بحساب نسبة أثر كل معيار كما يراه المسؤلون، كل على انفراد، ومن ثم التعرف على أثر إسهامات الجائزة في أداء الفئات المذكورة، كما تتضمن التحليلات إيجاد المتوسط الحسابي مقرباً لرقم عشري واحد.

عرض النتائج:

- 1 - النتائج المتعلقة بالسؤال الأول (ما أثر جائزة حمدان بن راشد للأداء التعليمي المتميز في أداء فئة الموجه الفائز والموجه المشارك ولم يفز)؟

للإجابة عن هذا السؤال، قام الباحثون بحساب الأثر والإسهامات في أداء الفئات المذكورة، وذلك بضرب تكرارات الاختيار الأول (دائماً)، في سلم الاستجابة بـ (5)، وتكرار الاختيار الثاني (غالباً)، في سلم الاستجابة بـ (4)، وتكرار الاختيار الثالث (أحياناً) في سلم الاستجابة بـ (3)، وتكرار الاختيار الرابع (نادراً) في سلم الاستجابة بـ (2)، وتكرار الاختيار الخامس (أبداً) في سلم الاستجابة بـ (1).

كانت الاستبانة ذات مقياس خماسي، إذ طلب من كل مسؤل أن يقدر مدى إسهامات الجائزة في

أداء فئات المعلمين، وذلك بالاستجابة لفقرات الاستبانة، باختيار استجابة واحدة فقط من الاستجابات الآتية:

- 1 - إسهامات الجائزة بصورة دائمة، تعطى (5) علامات.
- 2 - إسهامات الجائزة بصورة غالباً، تعطى (4) علامات.
- 3 - إسهامات الجائزة بصورة أحياناً، تعطى (3) علامات.
- 4 - إسهامات الجائزة بصورة نادرة، تعطى (2) علامة.
- 5 - إسهامات الجائزة، لا تساهم (أبداً)، تعطى (1) علامة.

وبهذا، فإن أعلى علامة ممكنة تساوي (5 - 27)، في حين إن أقل علامة ممكنة تساوي (1 - 27)، أما الدرجة المتوسطة، فتساوي (3 - 27).

ولذلك عدت الاستجابات التي زادت درجتها على 81، أي زادت على نسبة 60 في المئة، ذات دلالة على إسهامات الجائزة في أداء الفئات، كما عدت الاستجابات التي ساوت درجتها أو قلت عن 81، أي أقل من، أو تساوي نسبة 60 في المئة ذات دلالة على عدم توافر المعايير.

نسبة إسهامات الجائزة في أداء فئة الموجه الفائز والموجه المشارك ولم يفز (الأسئلة الخاصة)

جدول رقم (150)

المتوسط	النسبة العامة للمشاركين ولم يفوزا	النسبة العامة للفائزين	م العبارة
95	93,3	96,7	1 أسهمت الجائزة في إكسابي مهارة التخطيط الشامل لمجالات عملي.
91,7	86,7	96,7	2 ساعدتني الجائزة على تصميم وتطبيق أدوات وأساليب تقييمية متنوعة.
95	100	90	3 أسهمت الجائزة في تطوير مهاراتي في قيادة الفرق واللجان وتفعيل أنشطتها.
96,65	100	93,3	4 أسهمت الجائزة في تنفيذي برامج وإجراءات تحفيزية وحصر آثارها الإيجابية.
95	93,3	96,7	5 أسهمت الجائزة في حفزي المستهدفين للمشاركة في الجوائز والمنافسات التربوية والعلمية.
90	86,7	93,3	6 أسهمت الجائزة في اعتمادي أساليب علمية لدراسة المشكلات والعوائق التربوية.
88,35	86,7	90	7 حفزتني الجائزة إلى تنفيذ مشاريع تطويرية، بإشراك زملائي والمؤسسات المجتمعية.
98,35	100	96,7	8 أسهمت الجائزة في تنفيذي مشاريع لتطوير التدريس ونشر فوائدها في الميدان التربوي.
96,65	93,3	100	9 أسهمت الجائزة في اعتمادي آليات لتنظيم ملفاتي في العمل، تنظيمًا مناسبًا.
88,35	86,7	90	10 أسهمت الجائزة في سعيي نحو استطلاع آراء الشركاء والمستهدفين، لتطوير الأداء المهني.
95	100	90	11 أسهمت الجائزة في حفزي إلى تبني قضية تربوية والإفادة من آثارها الإيجابية.
91,65	93,3	90	12 حفزتني الجائزة إلى المشاركة في المناسبات أو القضايا الوطنية أو العربية أو الإسلامية.
91,65	93,3	90	13 حفزتني الجائزة إلى تنفيذ برامج ومشاريع تعزز الانتماء الوطني أو العربي أو الإسلامي لدى المستهدفين.

88,35	86,7	90	14 حفزتي الجائزة إلى إعداد بحوث إجرائية دقيقة واستثمار نتائجها في تطوير الميدان.
83,35	86,7	80	15 حفزتي الجائزة إلى نشر بحوث إجرائية في الدوريات العلمية المحكمة.
80	80	80	16 حفزتي الجائزة إلى تأليف أو المشاركة في تأليف كتب ذات طابع علمي أو تربوي وحصر آثارها في الميدان.
95	100	90	17 حفزتي الجائزة إلى نشر المقالات التربوية أو العلمية لتعميم فائدتها.
95	93,3	96,7	18 أسهمت الجائزة في حفزي إلى المشاركة في الدورات وورش العمل العلمية المتنوعة بصفتي متدربا.
90	80	100	19 أسهمت الجائزة في حفزي إلى حضور الندوات والمؤتمرات ذات الصلة بالمجال المهني.
85	80	90	20 أسهمت الجائزة في حفزي إلى تقديم أوراق عمل في الندوات والمؤتمرات.
98,35	100	96,7	21 أسهمت الجائزة في التشجيع على استثمار المشاركات في البرامج والندوات والمؤتمرات في تطوير الأداء المهني.
95	100	90	22 أسهمت الجائزة في حفزي إلى الحصول على عضوية، في الجمعيات أو المنظمات العلمية أو التربوية وتفعيل دوري فيها.
88,35	80	96,7	23 أسهمت الجائزة في حفزي إلى حصر الآثار الإيجابية، من عضويتي في المنظمات والجمعيات، وتوظيفها لصالح المستهدفين.
83,35	80	86,7	24 أسهمت الجائزة في حفزي إلى حيازة عضوية في إحدى المكتبات العامة.
93,3	93,3	93,3	25 أسهمت الجائزة إلى حفزي إلى الاشتراك في مجلة أو دورية علمية أو تربوية.
78,3	93,3	63,3	26 أسهمت الجائزة في حفزي إلى الانتساب لأحد برامج الدراسات الأكاديمية العليا.
80	73,3	86,7	27 أسهمت الجائزة في حفزي إلى القيام برحلات هادفة لخدمة المستهدفين.
90,6	90,36	90,87	المعدل العام

يتضح من الجدول رقم (150) أن للجائزة أثراً كبيراً في أداء فئة الموجه الفائز والموجه المشارك ولم يفز، إذ تراوحت نسبة الرضا عن العبارات السابقة، ما بين 98,35 في المئة إلى 78,3 في المئة، وبالنسبة للفئة الفائزة تراوحت نسبة الرضا بين 100 في المئة في العبارة التاسعة، والتي تشير إلى إسهام الجائزة في اعتماد الموجه آليات لتنظيم ملفاته في العمل تنظيمياً مناسباً، و3,63 في المئة في العبارة السادسة والعشرين، والتي تشير إلى إسهام الجائزة في حفز الموجه على الانتساب لأحد برامج الدراسات الأكاديمية العليا.

وبالنسبة للفئة غير الفائزة، تراوحت نسبة الرضا بين 100 في المئة، في العبارة الثامنة، والتي تشير إلى إسهام الجائزة في تنفيذ الموجه مشاريع، لتطوير التدريس ونشر فوائدها على الميدان التربوي، و3,73 في المئة في العبارة السابعة والعشرين، والتي تشير إلى إسهام الجائزة في حفز الموجه على القيام برحلات هادفة لخدمة المستهدفين.

مجال المهارات القيادية

جدول رقم (151)

م العبارة	الموجه الفائز	الموجه المشارك ولم يفز	المعدل
1 أسهمت الجائزة في إكساب مهارة التخطيط الشامل لمجالات عملي.	96,7	93,3	95
2 ساعدتني الجائزة على تصميم وتطبيق أدوات وأساليب تقييمية متنوعة.	96,7	86,7	91,7
3 أسهمت الجائزة في تطوير مهاراتي في قيادة الفرق واللجان وتفعيل أنشطتها.	90	100	95
4 أسهمت الجائزة في تنفيذي برامج وإجراءات تحفيزية وحصر آثارها الإيجابية.	93,3	100	96,65
5 أسهمت الجائزة في حفزي المستهدفين للمشاركة في الجوائز والمنافسات التربوية والعلمية.	96,7	93,3	95
مجال المهارات القيادية	94,7	94,7	94,7

يتضح من الجدول رقم (151) أن للجائزة أثراً كبيراً في مجال المهارات القيادية، بالنسبة للموجه الفائز والموجه المشارك ولم يفز، إذ تراوحت نسبة المعدل ما بين 96,65 في المئة إلى 91,7 في المئة، وهي نسبة تفوق نسبة المقياس بدرجة كبيرة.

مجال التطوير

جدول رقم (152)

م العبارة	الموجه الفائز	الموجه المشارك ولم يفز	المعدل
6 أسهمت الجائزة في اعتمادي أساليب علمية لدراسة المشكلات والعوائق التربوية.	93,3	86,7	90
7 حفزتني الجائزة إلى تنفيذ مشاريع تطويرية، بإشراك زملائي والمؤسسات المجتمعية.	90	86,7	88,35
8 أسهمت الجائزة في تنفيذي مشاريع لتطوير التدريس ونشر فوائدها في الميدان التربوي.	96,7	100	98,35
مجال التطوير	93,3	91,13	92,22

يتضح من الجدول رقم (152) أن للجائزة أثراً كبيراً في مجال التطوير، بالنسبة للموجه الفائز والموجه المشارك ولم يفز، إذ تراوحت النسبة بين 98,35 في المئة في العبارة الثامنة، والتي تشير إلى إسهام الجائزة في تنفيذ الموجه مشاريع، لتطوير التدريس ونشر فوائدها في الميدان التربوي، و88,35 في المئة في العبارة السابعة، والتي تشير إلى حفز الموجه إلى تنفيذ مشاريع تطويرية، بإشراك الزملاء والمؤسسات المجتمعية.

مجال الالتزام المهني والخلقي

جدول رقم (153)

المعدل	الموجه المشارك ولم يفز	الموجه الفائز	م العبارة
96,65	93,3	100	9 أسهمت الجائزة في اعتماد آليات، لتنظيم ملفاتي في العمل تنظيمًا مناسبًا.
88,35	86,7	90	10 أسهمت الجائزة في سعيي نحو استطلاع آراء الشركاء والمستهدفين، لتطوير الأداء المهني.
95	100	90	11 أسهمت الجائزة في حفزي إلى تبني قضية تربوية والإفادة من آثارها الإيجابية.
91,65	93,3	90	12 حفزتي الجائزة إلى المشاركة في المناسبات أو القضايا الوطنية أو العربية أو الإسلامية.
91,65	93,3	90	13 حفزتي الجائزة إلى تنفيذ برامج ومشاريع، تعزز الانتماء الوطني أو العربي أو الإسلامي لدى المستهدفين.
92,66	93,32	92	مجال الالتزام المهني والخلقي

يتضح من الجدول رقم (153) أن للجائزة أثراً كبيراً في مجال الالتزام المهني والخلقي، بالنسبة للموجه الفائز والموجه المشارك ولم يفز، إذ تراوحت النسبة بين 96,65 في المئة في العبارة التاسعة، والتي تشير إلى إسهام الجائزة في اعتماد الموجه آليات لتنظيم ملفاته في العمل تنظيمياً مناسباً، و88,35 في المئة في العبارة العاشرة، والتي تشير إلى إسهام الجائزة في سعي الموجه نحو استطلاع آراء الشركاء والمستهدفين لتطوير الأداء المهني.

مجال التنمية المهنية

جدول رقم (154)

المعدل	الموجه المشارك ولم يفز	الموجه الفائز	م العبارة
88,35	86,7	90	14 حفزتي الجائزة إلى إعداد بحوث إجرائية دقيقة واستثمار نتائجها في تطوير الميدان.
83,35	86,7	80	15 حفزتي الجائزة إلى نشر بحوث إجرائية في الدوريات العلمية المحكمة.
80	80	80	16 حفزتي الجائزة إلى تأليف أو المشاركة في تأليف كتب، ذات طابع علمي أو تربوي، وحصر آثارها في الميدان.
95	100	90	17 حفزتي الجائزة إلى نشر المقالات التربوية أو العلمية، لتعميم فائدتها.
95	93,3	96,7	18 أسهمت الجائزة في حفزي إلى المشاركة في الدورات وورش العمل العلمية المتنوعة بصفتي متدربا.
90	80	100	19 أسهمت الجائزة في حفزي إلى حضور الندوات والمؤتمرات ذات الصلة بالمجال المهني.
85	80	90	20 أسهمت الجائزة في حفزي إلى تقديم أوراق عمل في الندوات والمؤتمرات.
98,35	100	96,7	21 أسهمت الجائزة في التشجيع على استثمار المشاركات في البرامج والندوات والمؤتمرات، في تطوير الأداء المهني.

95	100	90	22 أسهمت الجائزة في حفزي إلى الحصول على عضوية في الجمعيات أو المنظمات العلمية أو التربوية، وتشغيل دوري فيها.
88,35	80	96,7	23 أسهمت الجائزة في حفزي إلى حصر الآثار الإيجابية، من عضويتي في المنظمات والجمعيات، وتوظيفها لصالح المستهدفين.
83,35	80	86,7	24 أسهمت الجائزة في حفزي إلى حياة عضوية في إحدى المكتبات العامة.
93,3	93,3	93,3	25 أسهمت الجائزة في حفزي إلى الاشتراك في مجلة أو دورية علمية أو تربوية.
78,3	93,3	63,3	26 أسهمت الجائزة في حفزي إلى الانتساب لأحد برامج الدراسات الأكاديمية العليا.
80	73,3	86,7	27 أسهمت الجائزة في حفزي إلى القيام برحلات هادفة لخدمة المستهدفين.
88,11	87,61	88,6	مجال التنمية المهنية

يتضح من الجدول رقم (154) أن للجائزة أثراً كبيراً في مجال التنمية المهنية، بالنسبة للموجه الفائز والموجه المشارك ولم يفز، إذ تراوحت النسبة بين 98,35 في المئة، في العبارة الحادية والعشرين، والتي تشير إلى إسهام الجائزة في التشجيع على استثمار المشاركات في البرامج والندوات والمؤتمرات في تطوير الأداء المهني، و3,78 في المئة في العبارة السادسة والعشرين، والتي تشير إلى إسهام الجائزة في حفز الموجه إلى الانتساب لأحد برامج الدراسات الأكاديمية العليا.

نسبة إسهامات الجائزة في أداء فئة الموجه الفائز والموجه المشارك ولم يفز، بالنسبة لترتيب المجالات.

جدول رقم (155)

الترتيب	المعدل	الموجه المشارك ولم يفز	الموجه الفائز	م العبارة
الأول	94,7	94,7	94,7	1 المهارات القيادية
الثالث	92,22	91,13	93,3	2 التطوير
الثاني	92,66	93,32	92	3 الالتزام المهني والأخلاقي
الرابع	88,11	87,61	88,6	4 التنمية المهنية

يتضح من الجدول رقم (155) أن أكبر إسهام للجائزة كان في مجال المهارات القيادية، إذ احتل المركز الأول، بنسبة 94,7 في المئة، وجاء في المركز الثاني مجال الالتزام المهني والأخلاقي، بنسبة 92,66 في المئة، وفي المركز الثالث مجال التطوير، بنسبة 92,22 في المئة، وفي المركز الرابع مجال التنمية المهنية، بنسبة 88,11 في المئة.

مناقشة النتائج:

يتضح من الجدول رقم (150) أن للجائزة أثراً كبيراً في أداء فئة الموجه الفائز والموجه المشارك ولم يفز، إذ تراوحت نسبة الرضا عن العبارات السابقة، ما بين 98,35 في المئة إلى 78,3 في

المئة، وبالنسبة للفئة الفائزة تراوحت نسبة الرضا بين 100 في المئة في العبارة التاسعة، والتي تشير إلى إسهام الجائزة في اعتماد الموجه آليات، لتنظيم ملفاته في العمل تنظيماً مناسباً، و3، 63 في المئة في العبارة السادسة والعشرين، والتي تشير إلى إسهام الجائزة في حفز الموجه إلى الانتساب لأحد برامج الدراسات الأكاديمية العليا.

أما بالنسبة للمجالات:

مجال المهارات القيادية

يتضح من الجدول رقم (151) أن للجائزة أثراً كبيراً في مجال المهارات القيادية، بالنسبة للموجه الفائز والموجه المشارك ولم يفز، إذ تراوحت نسبة المعدل ما بين 65، 96 في المئة إلى 7، 91 في المئة، وهي نسبة تفوق نسبة المقياس بدرجة كبيرة.

مجال التطوير

يتضح من الجدول رقم (152) أن للجائزة أثراً كبيراً في مجال التطوير، بالنسبة للموجه الفائز والموجه المشارك ولم يفز، إذ تراوحت النسبة بين 35، 98 في المئة في العبارة الثامنة، والتي تشير إلى إسهام الجائزة في تنفيذ الموجه مشاريع لتطوير التدريس ونشر فوائدها في الميدان التربوي، و35، 88 في المئة في العبارة السابعة، والتي تشير إلى حفز الموجه إلى تنفيذ مشاريع تطويرية، بإشراك الزملاء والمؤسسات المجتمعية.

مجال الالتزام المهني والخلقي

يتضح من الجدول رقم (153) أن للجائزة أثراً كبيراً في مجال الالتزام المهني والخلقي، بالنسبة للموجه الفائز والموجه المشارك ولم يفز، إذ تراوحت النسبة بين 65، 96 في المئة في العبارة التاسعة، والتي تشير إلى إسهام الجائزة في اعتماد الموجه آليات لتنظيم ملفاته في العمل تنظيماً مناسباً، و35، 88 في المئة في العبارة العاشرة، والتي تشير إلى إسهام الجائزة في سعي الموجه نحو استطلاع آراء الشركاء والمستهدفين لتطوير الأداء المهني.

مجال التنمية المهنية

يتضح من الجدول رقم (154) أن للجائزة أثراً كبيراً في مجال التنمية المهنية، بالنسبة للموجه الفائز والموجه المشارك ولم يفز، إذ تراوحت النسبة بين 35، 98 في المئة في العبارة الحادية والعشرين، والتي تشير إلى إسهام الجائزة في التشجيع على استثمار المشاركات، في البرامج

والندوات والمؤتمرات، في تطوير الأداء المهني، و3، 78 في المئة في العبارة السادسة والعشرين، والتي تشير إلى إسهام الجائزة في حفز الموجه إلى الانتساب لأحد برامج الدراسات الأكاديمية العليا.

نسبة إسهامات الجائزة في أداء فئة الموجه الفائز والموجه المشارك ولم يفز، بالنسبة لترتيب المجالات. يتضح من الجدول رقم (155) أن أكبر إسهام للجائزة كان في مجال المهارات القيادية، إذ احتل المركز الأول، بنسبة 7، 94 في المئة، وجاء في المركز الثاني مجال الالتزام المهني والأخلاقي، بنسبة 66، 92 في المئة، والمركز الثالث مجال التطوير، بنسبة 22، 92 في المئة، كما جاء في المركز الرابع مجال التنمية المهنية، بنسبة 11، 88 في المئة.

نتائج الدراسة

- 1 - أسهمت الجائزة، بشكل إيجابي، في أداء فئتي الموجه الفائز والموجه المشارك ولم يفز، إذ بلغ معدل الاستجابات بالنسبة للموجه الفائز 87، 90 في المئة، في حين بلغ معدل الاستجابات بالنسبة للموجه المشارك ولم يفز 36، 90 في المئة، وهي درجة تفوق نسبة المقياس بكثير.
- 2 - كان الأثر الأكبر للجائزة في مجال المهارات القيادية، إذ احتل المركز الأول، بنسبة 87، 90 في المئة، وجاء في المركز الثاني مجال الالتزام المهني والأخلاقي، بنسبة 66، 92 في المئة، وفي المركز الثالث، مجال التطوير، بنسبة 22، 92 في المئة، وفي المركز الرابع، مجال التنمية المهنية، بنسبة 11، 88 في المئة.
- 3 - كان أثر الجائزة في أداء الفئة الفائزة أفضل من أثرها في أداء الفئات غير الفائزة، ولكن بنسبة قليلة، إذ بلغ معدل استجابات الفئات الفائزة 87، 90 في المئة، في حين جاء معدل استجابات الفئات غير الفائزة 36، 90 في المئة.
- 4 - أهم الأسباب التي تؤدي إلى الفوز، هي:
 - المشاركة في برامج وأنشطة جديدة متميزة.
 - الأخذ بأسباب التنمية الذاتية.
 - العلاقة الطيبة بالآخرين من حولي.
 - التعاون مع زملائي.
 - الاهتمام بالتخطيط الجيد لكل عمل أقوم به.
 - الحرص على الاطلاع على كل ما هو جديد.
 - المشاركة في المؤتمرات والندوات العلمية.
 - المشاركة في الدورات والورش التدريبية.

- 5 - أظهرت الدراسة كفاية الحافزين المعنوي والمادي، إذ بلغت النسبة المئوية لكفايتهما معاً 3, 83 في المئة.
- 6 - أظهرت الدراسة أنه تم التكريم مادياً أو معنوياً، من قبل جهات أخرى، غير إدارة الجائزة، بنسبة 100 في المئة، وأن جهات التكريم هي: المنطقة التعليمية، والمدرسة، والوزارة، وإدارة التوجيه التربوي.
- 7 - أظهرت الدراسة أنه تمت الإفادة من الفوز، في تطوير العمل والأداء، بنسبة 3, 83 في المئة. وأن أوجه الإفادة تمثلت في:
- تقديم دورات وورش عمل داخل المنطقة والمناطق الأخرى.
 - الاختيار كعضو تحكيم على مستوى المعلم.
- 8 - أظهرت الدراسة أنه تصادف الفئة الفائزة مشاكل بعد الفوز، بنسبة 3, 33 في المئة.
- وأهم المشاكل، هي: النظرة السلبية تجاه الفائزين.
 - وأهم السلبيات أو المعوقات في آليات العمل الخاصة بالجائزة، هي: تكرار بعض البنود وعدم وضوحها.
 - وأهم المقترحات للتغلب على السلبيات والمعوقات السابقة، هي:
 - لقاء مفتوح مع الفائزين، لدراسة البنود المكررة والبنود غير الواضحة.
 - والمقترحات التطويرية الأخرى، هي:
 - دورات مكثفة للمشاركين حول التوثيق وإخراج الأعمال بشكل مرتب.
 - التزام الحيادية في التحكيم.
 - متابعة الفائزين، لزيادة دافعيتهم ورفع مستواهم.
- 9 - أظهرت الدراسة أنه صادفت فئة الموجه غير الفائز مشاكل، بسبب عدم الفوز، بنسبة 3, 33 في المئة.
- وأهم هذه المشاكل هي: النظرة السلبية من بعض أفراد المجتمع، لمن شارك ولم يفز، بالفشل.
 - وأهم السلبيات أو المعوقات في آليات العمل الخاصة بالجائزة هي:
 - كثرة المعايير وتكرار بعضها.
 - كثرة الأدلة المطلوبة التي تستغرق وقتاً طويلاً من الإعداد والتجهيز.
 - طلب المشاركة في عضوية هيئات عالمية ومحلية.
 - طلب كتب ومؤلفات.
 - أما المقترحات الخاصة بالتغلب على السلبيات والمعوقات السابقة، فهي:
 - تقليل المعايير ومراجعتها وحذف المكرر.

- الاكتفاء بالعضوية للهيئات المحلية.
- الاكتفاء بدليل من نوع واحد.
- حذف بند الكتب والمؤلفات.
- 10 - أظهرت الدراسة أن الفئة المشاركة ولم تفز وجدت تعاوناً وتشجيعاً من الآخرين، بنسبة 86, 5 في المئة.
- وأنها تعترم المشاركة مرة أخرى في منافسات الجائزة، بنسبة 88, 9 في المئة.
- وأن ضيق الوقت لم يسمح بتقديم الأعمال بشكل مناسب، بنسبة 88, 9 في المئة.
- وأنها تعرفت إلى جوانب القصور في العمل، بنسبة 88, 9 في المئة.
- وأنها لم تكن تستحق الفوز، بنسبة 77, 8 في المئة.
- وأنها أحسّت بالظلم الواقع عليها، بنسبة 77, 8 في المئة.
- وأنها استفادت من المشاركة، في تطوير جوانب كثيرة من العمل، بنسبة 66, 7 في المئة.
- وأنها أصيبت بإحباط ولا تفكر في المشاركة مرة أخرى، بنسبة 55, 6 في المئة.
- وأنها اطلعت على ملاحظات مكتوبة للجنة التقييم، بنسبة 55, 6 في المئة.
- 11 - أظهرت الدراسة أن المعايير، من حيث الصعوبة: ليست صعبة بدرجة كبيرة، إذ كانت النسبة العامة، 44, 4 في المئة.
- وأن المعايير واضحة إلى حد ما، إذ أفاد ما نسبته 66, 7 في المئة من حجم العينة بذلك.
- وأن المعايير من حيث العدد كثيرة، إذ كانت نسبتها 88, 9 في المئة، وهي نسبة تفوق نسبة المقياس 66, 7 في المئة.
- وأن المعايير من حيث الشمول، كانت شاملة جداً، إذ كانت نسبتها 100 في المئة.
- وأن المعايير من حيث توزيع الدرجات، كانت مناسبة، إذ كانت نسبتها 88, 9 في المئة.
- 12 - أظهرت الدراسة أن موضوعية عمل لجان التحكيم، على مستوى المنطقة، كانت عالية، إذ جاءت نسبتها 91, 7 في المئة، وأن موضوعية عمل لجان التحكيم، على المستوى المركزي، كانت عالية، إذ كانت نسبتها 83, 3 في المئة.
- 13 - أظهرت الدراسة أن أهم المقترحات التطويرية للعمل في الجائزة، هي:
 - فوز الموجهين اللذين يتساويان في الدرجة واقتسام المبلغ المالي بينهما.
 - توفير مكتب استشارات للجائزة على مستوى المناطق التعليمية.
 - التقليل من المعايير.
 - زيادة الوقت المطلوب للتقييم.

توصيات الدراسة

في ضوء النتائج التي عبرت عنها إجابات فئتي الموجه الفائز والموجه المشارك، ولم يحالفه الحظ في الفوز، يمكن الخلوص إلى عدد من التوصيات التي من شأنها الارتقاء بأليات عمل الجائزة ومعاييرها، على النحو الآتي:

1. مراجعة معايير الجائزة، لتخليصها من بعض البنود المكررة والغامضة.
2. تنظيم لقاءات مفتوحة مع الفائزين لتدارس معايير الجائزة.
3. تنظيم دورات مكثفة للمشاركين في كيفية توثيق أعمال المشاركين وإخراجها.
4. متابعة الفائزين في الجائزة، لزيادة دافعيتهم والارتقاء بمستوياتهم.
5. إتاحة وقت أكبر لتسليم ملفات المشاركين.
6. عرض أعمال الفائزين على المشاركين، للإفادة منها.
7. تجويز إعلان فوز اثنين من المرشحين مناصفة واقتسام المكافأة بينهما في حال تساويهما في الدرجات.
8. توفير مكتب استشارات، على مستوى المناطق التعليمية، يتولى الرد على استفسارات المشاركين في الجائزة.

الفصل الثامن

دراسة فئة المشروع

الفائز والمشارك ولم يفز

عرض ومناقشة النتائج

حاولت الدراسة الإجابة عن الأسئلة الآتية:

- 1 - ما أهم الأسباب التي تؤدي إلى الفوز بالجائزة؟
- 2 هل توجد مواطن نقص في آليات عمل الجائزة؟ وما السبل الكفيلة بالتغلب عليها؟
- 3 - ما مدى تأثير الجائزة في تحسين أداء الفئات المستهدفة على مستوى الدولة؟

أولاً: فئة المشروع الفائز:

السؤال الأول للدراسة: ما أهم الأسباب التي تؤدي إلى الفوز بالجائزة؟

للإجابة عن هذا السؤال قام الباحثون بحساب درجة تأثير المعيار لدى فئة المشاريع الفائزة للجميع، وذلك بضرب تكرارات الاختيار الأول في سلم الاستجابة بـ (3)، وتكرارات الاختيار الثاني في سلم الاستجابة في (2)، وتكرارات الاختيار الثالث في سلم الاستجابة بـ (1)، ثم جمعت النواتج، وقسم الناتج الإجمالي على حاصل ضرب مجموع التكرارات في (3)، وقد توصل الباحثون إلى النتائج المثبتة في الجدول الآتي:

جدول رقم (156)

م العبارة	النسبة المئوية
1 حرصنا على التوثيق المستمر لجميع مراحل المشروع.	100
2 تطبيقنا لبرامج وأنشطة جديدة متميزة.	100
3 أخذنا بأسباب التنمية المهنية.	100
4 استخدمنا التقنيات الحديثة.	94,4
5 اهتمامنا بالطباعة والشكل عند إعداد أوراق ملف الترشيح.	88,9
6 ثققتنا بأنفسنا عند إجراء الزيارة الميدانية.	100
7 علاقاتنا الطيبة بالآخرين.	100
8 استفادتنا من موارد المجتمع المحلي.	83,3
9 العمل بروح الفريق.	100
10 اهتمامنا بالتخطيط الجيد للمشروع.	100
11 إجراؤنا دراسات سابقة لإقامة المشروع.	94,4
12 حرصنا على الاطلاع على كل ما هو جديد وذو صلة بالمشروع.	88,9
13 مشاركتنا في المؤتمرات والندوات العلمية.	77,8
14 تنظيمنا لدورات تدريبية وورش عمل لفريق عمل المشروع	100
المعدل العام	94,84

يتضح من الجدول رقم (156) أن الأثر الأكبر للفوز كان للأسباب الواردة بالعبارات: (1، 2، 3، 6، 7، 10، 9، 14)، إذ بلغت نسبة الأثر 100 في المئة، والتي تشير إلى:

- حرصنا على التوثيق المستمر لجميع مراحل المشروع.
- تطبيقنا برامج وأنشطة جديدة متميزة.
- أخذنا بأسباب التنمية المهنية.
- ثققتنا بأنفسنا عند إجراء الزيارة الميدانية.
- علاقاتنا الطيبة بالآخرين.
- العمل بروح الفريق.
- اهتمامنا بالتخطيط الجيد للمشروع.
- تنظيمنا دورات تدريبية وورش عمل لفريق عمل المشروع وهذه النسبة تفوق درجة المقياس، وهي 66، 7 في المئة.

وجاء في المرتبة الثانية، السببان الواردان في العبارتين، رقمي (4، 11)، إذ بلغت نسبة الأثر 94، 4 في المئة واللتين تشيران إلى:

- استخدامنا التقنيات الحديثة.
- إجراؤنا دراسات سابقة لإقامة المشروع.

ثم جاء في المرتبة الثالثة، السببان الواردان في العبارتين، رقمي (5، 12)، إذ بلغت نسبة الأثر 88، 9 في المئة واللتين تشيران إلى:

- اهتمامنا بالطباعة والشكل عند إعداد أوراق ملف الترشيح.
- حرصنا على الاطلاع على كل ما هو جديد وذو صلة بالمشروع.

كما جاء في المرتبة الرابعة، السبب الوارد في العبارة، رقم (8)، إذ بلغت نسبة الأثر 83، 3 في المئة والذي يشير إلى: استفادتنا من موارد المجتمع المحلي.

في حين جاء في المرتبة الخامسة، السبب الوارد في العبارة، رقم (13)، إذ بلغت نسبة الأثر 77، 8 في المئة والذي يشير إلى: مشاركاتنا في المؤتمرات والندوات العلمية.

**هل توجد مواطن نقص في آليات عمل الجائزة؟ وما السبل الكفيلة بالتغلب عليها؟
وللإجابة عن هذا السؤال قام الباحثون بدراسة آراء الفئات المستهدفة، حول الأسئلة الآتية:**

**أ - السؤال الأول: يرجى تحديد أهم الآثار والنتائج التي ترتبت على فوز منطقتكم بالجائزة:
جاءت الاستجابات على النحو الآتي:**

- 1 - محاولة التجديد والتحديث والابتكار.
- 2 - اكتساب خبرات علمية لبناء المشاريع التربوية.
- 3 - وضع اسم المدرسة في مصارف التميز.
- 4 - زيادة ثقة أولياء الأمور بالمدرسة.
- 5 - زيادة الارتباط بين المدرسة ومدارس الدولة.
- 6 - زيادة حماس العاملين بالمشروع للعمل في مشاريع أخرى.

ب - السؤال الثاني: إلى أي مدى تعد الحوافز التي توفرها الجائزة كافية؟

جدول رقم (157)

نوع الحافز ومدى توفره	النسبة			النسبة المئوية
	كاف	كاف إلى حد ما	غير كاف	
الحافز المادي	50	33, 3	17	77, 8
الحافز المعنوي	66, 7	16, 7	17	83, 3

يتضح من الجدول رقم (157) كفاية الحافز المعنوي، إذ كانت النسبة 83, 3 في المئة، وكفاية الحافز المادي بنسبة أقل، إذ جاءت النسبة 77, 8 في المئة، وهي نسبة تفوق نسبة المقياس 66, 7 في المئة وكفاية الحافز المادي.

ح - السؤال الثالث والرابع: هل تم تكريم المشاريع بعد الفوز، مادياً أو معنوياً، من قبل جهات أخرى غير إدارة الجائزة؟ وما هي هذه الجهات؟

جدول رقم (158)

لا		نعم	
1	16, 7	83, 3	5

د - السؤال الخامس: هل قامت الوزارة بالإفادة من فوزكم في تطوير العمل والأداء؟

جدول رقم (159)

لا		نعم	
2	33, 3	66, 7	4

يتضح من الجدول رقم (159) أنه تمت الإفادة من الفوز، في تطوير العمل والأداء، بنسبة 66, 7 في المئة.

هـ - السؤال السادس: في حالة الإجابة بنعم عن السؤال السابق، يذكر كيف تم ذلك؟

تتضح أوجه الإفادة في

1 - دورات للمدارس الأخرى.

2 - تتصدّر المدرسة الزيارات الخارجية.

و- السؤال السابع: هل صادفتكم مشكلات أو صعوبات، نتيجة للفوز بالجائزة؟

جدول رقم (160)

لا	نعم
83,3	16,7

هل صادفتكم مشكلات أو صعوبات، نتيجة للفوز بالجائزة؟

يتضح من الجدول رقم (160) أنه تصادف الفئة الفائزة مشاكل بعد الفوز، بنسبة 16,7 في المئة، وتوضح الصعوبات في استغراب بعض الناس من الفوز.

ز- السؤال الثامن: من وجهة نظركم، ما أهم السلبيات أو المعوقات في آليات العمل الخاصة بالجائزة؟

جاءت الاستجابات متباينة، على النحو الآتي:

1 - الزمن المحدد لا يكفي لجمع وترتيب الملفات.

2 - كثرة الأسئلة في طلب الترشيح.

3 - وقت تقديم الملفات هو وقت الاستعداد والتجهيز لامتحانات نصف العام.

4 - قلة الدورات التخصصية في مجال المشاريع المدرسية.

ح- السؤال التاسع: يرجى تحديد مقترحاتكم للتغلب على السلبيات والمعوقات السابقة:

جاءت الاستجابات، على النحو الآتي:

1 - اختصار أسئلة المعايير.

2 - تحديد المدرسة التي ستشارك، قبل عامين.

3 - تحديد شخص أو مجموعة، للرد على استفسارات الميدان بشكل متواصل.

ط - السؤال العاشر: تذكر تفصيلاً، أية مقترحات أخرى، لتطوير العمل بالجائزة:

1 - دورات متخصصة لفئة المشاريع المدرسية.

- 2 - التركيز على مخرجات المشاريع المدرسية.
- 3 - زيادة عدد المشاريع المطلوبة للفوز.
- 4 - متابعة المشاريع الفائزة وتعميمها.

ثانياً: فئة المشاريع التي شاركت ولم تفرز

أ - السؤالان الأول والثاني: هل صادفتكم مشكلات أو صعوبات، نتيجة لعدم الفوز بالجائزة؟ وما هي هذه المشكلات؟

جدول رقم (161)

لا	نعم
38,5	61,5
5	8

هل صادفتكم مشكلات أو صعوبات، نتيجة لعدم الفوز بالجائزة؟

يتضح من الجدول رقم (161) أنه صادفت الفئة غير الفائزة مشاكل، بسبب عدم الفوز، بنسبة 61,5 في المئة، والصعوبات هي: مالية، ونفسية، والإحباط، وعدم الرغبة في المشاركة مرة أخرى، والإحساس بضيق الوقت والجهد.

ب - السؤال الثالث: من وجهة نظركم، ما أهم السلبيات أو المعوقات في آليات العمل الخاصة بالجائزة؟

- 1 - كثرة الوثائق المطلوبة، والتوثيق لكل إجابة.
- 2 - عدم وجود مرشد أو مساعد.
- 3 - لا ينظر إلى قلة الإمكانيات في المدارس النائية.
- 4 - ملاحظات لجان التحكيم غير واضحة.
- 5 - ضيق الوقت المسموح به، لتسليم الملفات.
- 6 - اختيار المشاريع الأكثر تكلفة.

ج - السؤال الرابع: يرجى تحديد مقترحاتكم، للتغلب على السلبيات والمعوقات السابقة:

- 1 - تشكيل لجان خاصة من قبل الجائزة، لمساعدة المدرسة المشاركة ومساندتها.
- 2 - مراعاة ظروف المدارس النائية.
- 3 - إنشاء مراكز للتدريب على المشاريع المدرسية.
- 4 - توزيع طلبات الترشيح قبل بداية العام الدراسي.
- 5 - الحرص على حيادية التحكيم.

مقترحات التطوير:

- 1 - التغيير المستمر للمحكّمين.
- 2 - إعطاء فرصة أكبر للمدارس الخاصة.
- 3 - التأكد من أن المحكّمين ليس لهم مشاريع وفعاليات في المدارس المرشحة.

د - السؤال الخامس: عبارات عامة تقيس عدة جوانب لدى الفئة المشاركة ولم تفرز.

جدول رقم (162)

المعدل	م العبارة
71,8	1 نعتزم إعادة المشاركة مرة أخرى في منافسات الجائزة.
46,2	2 لم تكن بالفعل نستحق الفوز.
56,4	3 ضيق الوقت لم يسمح لنا بتقديم أعمالنا بشكل مناسب.
51,3	4 لم نجد أي تعاون أو تشجيع من الآخرين.
64,1	5 تعرفنا جوانب القصور في عملنا.
59	6 أصبنا بإحباط ولا نفكر في المشاركة مرة أخرى.
92,3	7 استفدنا من المشاركة في تطوير جوانب كثيرة من العمل.
56,4	8 اطلعنا على ملاحظات مكتوبة للجنة التقييم.
71,8	9 أحسنا بظلم وقع علينا.
63,26	المعدل العام

يتضح من الجدول رقم (162) أن العبارة رقم 7، احتلت المركز الأول، بنسبة 92,3 في المئة، والتي تشير إلى: استفدنا من المشاركة في تطوير جوانب كثيرة من العمل. وجاء في المرتبة الثانية، العبارتان 1، 9، بنسبة 71,8 في المئة، واللذان تشيران إلى: - نعتزم إعادة المشاركة مرة أخرى، في منافسات الجائزة. - أحسنا بظلم وقع علينا. ثم جاءت في المرتبة الثالثة، العبارة رقم 5، بنسبة 64,1 في المئة، والتي تشير إلى: تعرفنا إلى جوانب القصور في عملنا. كما جاءت في المرتبة الرابعة، العبارة رقم 6، بنسبة 59,0 في المئة، والتي تشير إلى: أصبنا بإحباط ولا نفكر في المشاركة مرة أخرى. في حين جاءت في المرتبة الخامسة، العبارتان 3، 8، بنسبة 56,4 في المئة، واللذان تشيران إلى: - ضيق الوقت لم يسمح لنا بتقديم أعمالنا بشكل مناسب. - اطلعنا على ملاحظات مكتوبة للجنة التقييم.

ثم جاءت في المرتبة السادسة، العبارة رقم 4، بنسبة 3، 51 في المئة، والتي تشير إلى: لم نجد أي تعاون أو تشجيع من الآخرين.
وجاءت في المرتبة السابعة، العبارة رقم 2، بنسبة 2، 46 في المئة، والتي تشير إلى: لم نكن بالفعل نستحق الفوز.

هـ - السؤال السادس: كيف ترون معايير الجائزة؟

جدول رقم (163)

المعدل	مقبولة	صعبة	صعبة جدا
66,7	23,1	53,8	23,1

أ - من حيث الصعوبة:

يتضح من الجدول رقم (163) أن في المعايير نسبة من الصعوبة، إذ كانت نسبتها العامة 66,7 في المئة.

جدول رقم (164)

المعدل	واضحة	غامضة	غامضة جدا
56,4	38,5	53,8	7,7

ب - من حيث الوضوح:

يتضح من الجدول رقم (164) أن المعايير من حيث الوضوح، كانت واضحة، إذ كانت نسبة معدلها في الغموض 56,4 في المئة.

جدول رقم (165)

المعدل	مناسبة	كثيرة	كثيرة جدا
84,6	7,7	30,8	61,5

ج - من حيث العدد:

يتضح من الجدول رقم (165) أن المعايير من حيث العدد، كانت كثيرة، إذ كانت نسبتها 84,6 في المئة.

جدول رقم (166)

المعدل	شاملة إلى حد ما	شاملة	شاملة جدا
76,9	15,4	38,5	46,2

د - من حيث الشمول:

يتضح من الجدول رقم (166) أن المعايير من حيث الشمول، كانت شاملة، إذ كانت نسبتها 76,9 في المئة.

جدول رقم (167)

مناسبة	مناسبة إلى حد ما	غير مناسبة	المعدل
53,8	46,2	0	84,6

هـ - من حيث توزيع الدرجات:

يتضح من الجدول رقم (167) أن المعايير من حيث توزيع الدرجات، كانت مناسبة، إذ كانت نسبتها 84,6 في المئة.

و - السؤال السابع: كيف ترون موضوعية عمل لجان التحكيم؟

جدول رقم (168)

عالية	متوسطة	قليلة	منعدمة	المعدل
30,8	53,8	15,4	0	78,8

أ - على مستوى المنطقة التعليمية:

يتضح من الجدول رقم (186) أن موضوعية عمل لجان التحكيم، على مستوى المنطقة، كانت نسبتها 78,8 في المئة، وهي نسبة تفوق درجة المقياس.

جدول رقم (169)

عالية	متوسطة	قليلة	منعدمة	المعدل
38,5	38,5	23,1	0	78,8

ب - على المستوى المركزي:

يتضح من الجدول رقم (169) موضوعية عمل لجان التحكيم، على المستوى المركزي، كانت نسبتها 78,8 في المئة، وهي نسبة تفوق درجة المقياس.

وللإجابة عن السؤال:

ما مدى تأثير الجائزة في تحسين أداء الفئات المستهدفة (المشاريع الفائزة، والمشاريع المشاركة ولم تفرز) على مستوى الدولة؟

قام الباحثون بالإجراءات الآتية:

يهدف هذا السؤال إلى تعرف آثار جائزة حمدان بن راشد للأداء التعليمي المتميز في أداء فئة المشروع الفائز وفئة المشروع المشارك ولم يفز، ومدى إسهامات الجائزة في أداء كل منهما، وذلك من وجهة نظر المسؤولين في المشاريع المدرسية.

وقد تركز الجهد البحثي في:
- دراسة معايير المشروع المتميز.
- إعداد استبانة مكونة من 16 سؤالاً، صنفت في 4 مجالات.
ويتوقع أن يكون تقدير كل سؤال على فقرات الاستبانة أو درجة الأهمية، معتمداً على خبرة المسؤول في الترشيح للجائزة، ومشاركته في إعداد ملف المشاركة.
في ضوء هذه العوامل المختلفة، تم إعطاء الأرقام المتسلسلة لفقرات الاستبانة، من 1 - 16 كما يأتي:

- 1 - فكرة المشروع (1 - 3).
- 2 - تخطيط المشروع (4 - 7).
- 3 - تطبيق المشروع (8 - 10).
- 4 - تقييم المشروع (11 - 15).
- 5 - العبارة 16 مفتوحة لحرية التعبير.

التحليلات الإحصائية:

تتلخص التحليلات الإحصائية في هذه الدراسة، بحساب نسبة أثر كل معيار كما يراه المسؤولون، كل على انفراد، وبالتالي التعرف إلى أثر إسهامات الجائزة في أداء الفئات المذكورة، كما تتضمن التحليلات إيجاد المتوسط الحسابي، مقرباً لرقم عشري واحد.

عرض النتائج:

1 - النتائج المتعلقة بالسؤال الأول (ما أثر جائزة حمدان بن راشد للأداء التعليمي المتميز في أداء فئة المشروع الفائز، وفئة المشروع المشارك ولم يفز)؟
للإجابة عن هذا السؤال، قام الباحثون بحساب الأثر والإسهامات في أداء الفئات المذكورة، وذلك بضرب تكرارات الاختيار الأول (دائماً) في سلم الاستجابة ب (5)، وتكرار الاختيار الثاني (غالباً) في سلم الاستجابة ب (4)، وتكرار الاختيار الثالث (أحياناً) في سلم الاستجابة ب (3)، وتكرار الاختيار الرابع (نادراً) في سلم الاستجابة ب (2)، وتكرار الاختيار الخامس (أبداً) في سلم الاستجابة ب (1).
كانت الاستبانة ذات مقياس خماسي، وطلب من كل مسؤول أن يقدر مدى إسهامات الجائزة في أداء فئات المشاريع المدرسية، وذلك بالاستجابة لفقرات الاستبانة، باختيار استجابة واحدة فقط من الاستجابات الآتية:

- 1 - إسهامات الجائزة بصورة دائمة تعطى (5) علامات.
- 2 - إسهامات الجائزة بصورة غالباً تعطى (4) علامات.
- 3 - إسهامات الجائزة بصورة أحياناً تعطى (3) علامات.
- 4 - إسهامات الجائزة بصورة نادرة تعطى (2) علامة.
- 5 - إسهامات الجائزة لا تساهم (أبداً) تعطى (1) علامة.
- وبهذا فإن أعلى علامة ممكنة تساوي (5 - 15) ، في حين إن أقل علامة ممكنة هي (1 - 15) ، أما الدرجة المتوسطة فهي (3 - 15) .
- لذا عدت الاستجابات التي زادت درجتها على 75 ، أي زادت على نسبة 60 في المئة ، ذات دلالة على إسهامات الجائزة في أداء الفئات ، كما عدت الاستجابات التي تساوت درجتها أو قلت عن 45 ، أي أقل من أو تساوي نسبة 60 في المئة ، ذات دلالة على عدم توافر المعايير.

نسبة إسهامات الجائزة في أداء فئة المشروع الفائز والمشروع المشارك ولم يفض

جدول رقم (170)

النسبة	النسبة المئوية المعدل للمشاركة	النسبة المئوية للفائزة	م العبارة المئوية
88,1	86,2	90	1 ساعدت الجائزة على مراعاة توافر عنصري التميز والابتكار في المشاريع التربوية.
80,5	87,7	73,3	2 أسهمت الجائزة في تنفيذ مشاريع تلبى الاحتياجات التربوية.
78,95	84,6	73,3	3 شجعت الجائزة على تنفيذ مشاريع تتوافق مع رؤى المؤسسة التربوية والاتجاهات الحديثة.
89,5	92,3	86,7	4 ساعدت الجائزة على الاهتمام بالبرمجة الزمنية وتحديد الاحتياجات المادية والبشرية للمشروع.
86,25	89,2	83,3	5 ساعدت الجائزة على تحديد صلاحيات رئيس وأعضاء فرق المشاريع التربوية.
83,85	87,7	80	6 أسهمت الجائزة في الاهتمام بوضع آليات واضحة للمتابعة والإشراف على تطبيق المشاريع التربوية.
76,65	80	73,3	7 ساعدت الجائزة على وضع البدائل لمواجهة المخاطر والصعوبات المحتملة أو المتوقعة من تنفيذ المشاريع التربوية.
72,7	75,4	70	8 ساعدت الجائزة على تهيئة الظروف الملائمة لإنجاح تنفيذ المشاريع التربوية.
83,2	83,1	83,3	9 نمّت الجائزة الاتجاه نحو تجريب المشاريع التربوية.
88,75	90,8	86,7	10 أسهمت الجائزة في زيادة الاهتمام بعملية المراجعة والتقييم ، في أثناء تطبيق المشاريع التربوية.
88,1	86,2	90	11 أسهمت الجائزة في اتباع آليات واضحة وتطبيق أدوات ملائمة لتقويم المشاريع التربوية.
83,95	84,6	83,3	12 أسهمت الجائزة في التشجيع على الاستعانة بالخبراء والمختصين لتقويم المشاريع التربوية وتطويرها.
83,1	86,2	80	13 ساعدت الجائزة على الاهتمام بقياس نسبة تحقق مؤشرات نجاح أهداف المشاريع التربوية.
78,45	76,9	80	14 ساعدت الجائزة على الإفادة من نتائج تقويم المشاريع التربوية ، في تطويرها مستقبلاً.
69,6	69,2	70	15 أسهمت الجائزة في تعميم المشاريع التربوية التي تتسم بالتميز والإبداع.
82,11	84,01	80,21	المعدل العام

يتضح من الجدول رقم (170) أن نسبة إسهامات الجائزة في أداء فئة المشروع الذي فاز، تراوحت بين 90 في المئة للعبارة رقم (1) التي تشير إلى أن الجائزة ساعدت على مراعاة توافر عنصري التميز والابتكار في المشاريع التربوية، كما جاءت نسبة 70 في المئة للعبارة (15) التي تشير إلى أن الجائزة أسهمت في تعميم المشاريع التربوية التي تتسم بالتميز والإبداع.

كما يتضح من الجدول رقم (170) أن نسبة إسهامات الجائزة في أداء فئة المشروع الذي شارك ولم يفز، تراوحت بين 3, 92 في المئة، للعبارة رقم (4) التي تشير إلى أن الجائزة ساعدت على الاهتمام بالبرمجة الزمنية وتحديد الاحتياجات المادية والبشرية للمشروع، ونسبة 2, 69 في المئة للعبارة (15) التي تشير إلى أن الجائزة أسهمت في تعميم المشاريع التربوية التي تتسم بالتميز والإبداع.

لقد اتضح أن للجائزة أثراً كبيراً في أداء الفئات الفائزة، فقد كانت نسبة المعدل 21, 80 في المئة، وهي نسبة تفوق نسبة المقياس بدرجة كبيرة، وأنه كان للجائزة أثر كبير في أداء الفئات المشاركة ولم تفز، إذ كانت نسبة المعدل 01, 84 في المئة وهي نسبة تفوق نسبة المقياس بدرجة كبيرة، كما أنها أكبر من نسبة الفئات الفائزة، مما يدل على الأثر الأكبر للجائزة في أداء الفئة المشاركة ولم تفز، كما جاء المعدل النهائي للفئتين 11, 82 في المئة.

كما يتضح من الجدول رقم (170) أن نسبة إسهامات الجائزة في أداء الفئتين معاً، تراوحت بين 5, 89 في المئة للعبارة رقم (4) التي تشير إلى أن الجائزة ساعدت على الاهتمام بالبرمجة الزمنية وتحديد الاحتياجات المادية والبشرية للمشروع، ونسبة 6, 69 في المئة للعبارة (15) التي تشير إلى أن الجائزة أسهمت في تعميم المشاريع التربوية التي تتسم بالتميز والإبداع.

نسبة إسهامات الجائزة في أداء فئة المشروع الفائز والمشروع المشارك ولم يفز بالنسبة للمجالات:

مجال فكرة المشروع

جدول رقم (171)

م العبارة	النسبة المئوية للفائزة	النسبة المئوية للمشاركة	المعدل
1 ساعدت الجائزة على مراعاة توافر عنصري التميز والابتكار في المشاريع التربوية.	90	86,2	88,1
2 أسهمت الجائزة في تنفيذ مشاريع تلبى الاحتياجات التربوية.	73,3	87,7	80,5
3 شجعت الجائزة على تنفيذ مشاريع تتوافق مع رؤى المؤسسة التربوية والاتجاهات الحديثة.	73,3	84,6	78,95
المعدل العام	78,87	86,17	82,52

يتضح من الجدول رقم (171) أن للجائزة أثراً كبيراً في مجال فكرة المشروع، بالنسبة للفئات الفائزة، فقد بلغت النسبة العامة 87, 87 في المئة، كما أثرت الجائزة في مجال فكرة المشروع بالنسبة للفئات المشاركة ولم تفز بنسبة 86, 17 في المئة، وكانت النسبة العامة لمعدل استجابة الفئات الفائزة والفئات المشاركة ولم تفز 82, 52 في المئة، وهي نسبة تفوق نسبة المقياس 60 في المئة، وكان الأثر الأكبر للفئات غير الفائزة، واحتلت العبارة رقم (1) أهمية كبرى، حيث بلغ معدلها 88, 1 في المئة، والتي تشير إلى أن الجائزة ساعدت على مراعاة توافر عنصري التميز والابتكار في المشاريع التربوية.

مجال التخطيط للمشروع

جدول رقم (172)

م العبارة	النسبة المئوية النسبة المئوية المعدل	
	للفائزة	للمشاركة
4 ساعدت الجائزة على الاهتمام بالبرمجة الزمنية وتحديد الاحتياجات المادية والبشرية للمشروع.	86, 7	92, 3
5 ساعدت الجائزة على تحديد صلاحيات رئيس وأعضاء فرق المشاريع التربوية.	83, 3	89, 2
6 أسهمت الجائزة في الاهتمام بوضع آليات واضحة للمتابعة والإشراف على تطبيق المشاريع التربوية.	80	87, 7
7 ساعدت الجائزة على وضع البدائل لمواجهة المخاطر والصعوبات المحتملة أو المتوقعة من تنفيذ المشاريع التربوية.	73, 3	80
المعدل العام	80, 83	87, 3

يتضح من الجدول رقم (172) أن للجائزة أثراً كبيراً في مجال التخطيط للمشروع، بالنسبة للفئات المشاركة ولم تفز، إذ بلغت النسبة 87, 3 في المئة، كما أثرت الجائزة في مجال التخطيط للمشروع، بالنسبة للفئات الفائزة، بنسبة 80, 83 في المئة، وكانت النسبة العامة لمعدل استجابات الفئات الفائزة والفئات المشاركة ولم تفز 84, 07 في المئة، وهي نسبة تفوق نسبة المقياس 60 في المئة، بدرجة كبيرة جداً، وكان الأثر الأكبر في أداء الفئات المشاركة ولم تفز، واحتلت العبارة رقم (4) المركز الأول في هذا المجال بنسبة 89, 5 في المئة والتي تشير إلى: أن الجائزة ساعدت على الاهتمام بالبرمجة الزمنية وتحديد الاحتياجات المادية والبشرية للمشروع.

مجال تطبيق المشروع

جدول رقم (173)

م العبارة	النسبة المئوية النسبة المئوية المعدل	
	للفائزة	للمشاركة
8 ساعدت الجائزة على تهيئة الظروف الملائمة لإنجاح تنفيذ المشاريع التربوية.	70	75, 4
9 نمّت الجائزة الاتجاه نحو تجريب المشاريع التربوية.	83, 3	83, 1
10 أسهمت الجائزة في زيادة الاهتمام بعملية المراجعة والتقييم في أثناء تطبيق المشاريع التربوية.	86, 7	90, 8
المعدل العام	80	83, 1

يتضح من الجدول رقم (173) أن للجائزة أثراً في مجال تطبيق المشروع، بالنسبة للفئات الفائزة، إذ بلغت النسبة 80 في المئة، كما أثرت الجائزة في مجال تطبيق المشروع، بالنسبة للفئات المشاركة ولم تفرز، بنسبة 83,1 في المئة، وكانت النسبة العامة لمعدل استجابات الفئات الفائزة والفئات المشاركة ولم تفرز 81,55 في المئة، وهي نسبة تفوق نسبة المقياس 60 في المئة بكثير، وكان الأثر الأكبر في أداء الفئات المشاركة ولم تفرز بفارق 1,3 في المئة، واحتلت العبارة رقم (10) المركز الأول في هذا المجال، بنسبة 88,75 في المئة، والتي تشير إلى: أن الجائزة أسهمت في زيادة الاهتمام بعملية المراجعة والتقييم في أثناء تطبيق المشاريع التربوية.

مجال تقييم المشروع

جدول رقم (174)

م العبارة	النسبة المئوية للفائزة	النسبة المئوية للمشاركة	المعدل
11 أسهمت الجائزة في إتباع آليات واضحة وتطبيق أدوات ملائمة لتقويم المشاريع التربوية.	90	86,2	88,1
12 أسهمت الجائزة في التشجيع على الاستعانة بالخبراء والمختصين، لتقويم المشاريع التربوية وتطويرها	83,3	84,6	83,95
13 ساعدت الجائزة على الاهتمام بقياس نسبة تحقق مؤشرات نجاح أهداف المشاريع التربوية.	80	86,2	83,1
14 ساعدت الجائزة على الإفادة من نتائج تقويم المشاريع التربوية، في تطويرها مستقبلاً.	80	76,9	78,45
15 أسهمت الجائزة في تعميم المشاريع التربوية التي تتسم بالتميز والإبداع.	70	69,2	69,6
المعدل العام	80,66	80,62	80,64

يتضح من الجدول رقم (174) أن للجائزة أثراً كبيراً، بالنسبة للفئة الفائزة، إذ بلغت النسبة 80,66 في المئة، وفي الفئات المشاركة ولم تفرز، إذ بلغت النسبة 80,62 في المئة، أما النسبة العامة لمعدل استجابات الفئات الفائزة والفئات المشاركة ولم تفرز، فكانت 80,64 في المئة، وهي نسبة تفوق نسبة المقياس، كما تقارب الأثر في أداء الفئتين في مجال تقويم المشروع، حيث بلغ الفارق 0,04 في المئة، واحتلت العبارة رقم (11) المركز الأول في هذا المجال، بنسبة 88,1 في المئة، والتي تشير إلى: أن الجائزة أسهمت في إتباع آليات واضحة وتطبيق أدوات ملائمة لتقويم المشاريع التربوية.

نسبة إسهامات الجائزة في أداء فئة المشروع الفائز والمشروع المشارك ولم يفرز، بالنسبة لترتيب المجالات

جدول رقم (175)

م العبارة	النسبة المئوية للفائزة	النسبة المئوية للمشاركة	المعدل
1 مجال فكرة المشروع	78,87	86,17	82,52
2 مجال التخطيط للمشروع	80,83	87,3	84,07

81,55	83,1	80	3 مجال تطبيق المشروع
80,64	80,62	80,66	4 مجال تقييم المشروع
82,2	84,3	80,09	المعدل العام

يتضح من الجدول رقم (175) أن للجائزة أثراً كبيراً في مجال التخطيط للمشروع، بالنسبة للفئات الفائزة، إذ بلغت النسبة 83, 80 في المئة، كما كان للجائزة أثر كبير في المجال نفسه، بالنسبة للفئات المشاركة ولم تفز، بنسبة 3, 87 في المئة، وكان الأثر الأكبر للجائزة، للفئتين معاً، في مجال التخطيط نفسه، إذ كانت النسبة العامة لمعدل استجابات الفئات الفائزة والفئات المشاركة ولم تفز 84, 07 في المئة، وهي نسبة تفوق نسبة المقياس 60 في المئة. وجاءت النسبة العامة لإسهامات الجائزة في أداء فئة المشروع الفائز والمشروع المشارك ولم يفز، بالنسبة لترتيب المجالات، 2, 82 في المئة وهي نسبة تفوق نسبة المقياس بدرجة كبيرة.

مناقشة النتائج:

يبين الجدول رقم (170) نتائج استجابات كل من المشروع الذي فاز والمشروع الذي شارك ولم يفز، إذ يتضح أن للجائزة إسهامات في أداء الفئات، فقد تجاوزت أهمية المعيار النسبة 60 في المئة، وبناء على ذلك يمكن استنتاج ما يأتي:

- 1 - إن نسبة إسهامات الجائزة في أداء فئة المشروع الذي فاز، تراوحت بين 90 في المئة للعبارة رقم (1) التي تشير إلى أن الجائزة ساعدت على مراعاة توافر عنصري التميز والابتكار في المشاريع التربوية، كما جاءت نسبة 70 في المئة للعبارة (15) التي تشير إلى أن الجائزة أسهمت في تعميم المشاريع التربوية التي تتسم بالتميز والإبداع.
- 2 - إن نسبة إسهامات الجائزة في أداء فئة المشروع الذي شارك ولم يفز، تراوحت بين 3, 92 في المئة للعبارة رقم (4) التي تشير إلى أن الجائزة ساعدت على الاهتمام بالبرمجة الزمنية وتحديد الاحتياجات المادية والبشرية للمشروع، ونسبة 2, 69 في المئة للعبارة (15) التي تشير إلى أن الجائزة أسهمت في تعميم المشاريع التربوية التي تتسم بالتميز والإبداع.
- 3 - اتضح أن للجائزة أثراً كبيراً في أداء الفئات الفائزة، فقد كانت نسبة المعدل 21, 80 في المئة، وهي نسبة تفوق نسبة المقياس بدرجة كبيرة، وأنه كان للجائزة أثر كبير في أداء الفئات المشاركة ولم تفز، إذ كانت نسبة المعدل 84, 01 في المئة، وهي نسبة تفوق نسبة المقياس بدرجة كبيرة، كما أنها أكبر من نسبة الفئات الفائزة ما يدل على الأثر الأكبر للجائزة في أداء الفئة المشاركة ولم تفز، كما جاء المعدل النهائي للفئتين 11, 82 في المئة.

4 - إن نسبة إسهامات الجائزة في أداء الفئتين معاً، تراوحت بين 5, 89 في المئة للعبارة رقم (4) التي تشير إلى أن الجائزة ساعدت على الاهتمام بالبرمجة الزمنية وتحديد الاحتياجات المادية والبشرية للمشروع، ونسبة 6, 69 في المئة للعبارة (15) التي تشير إلى أن الجائزة أسهمت في تعميم المشاريع التربوية التي تتسم بالتميز والإبداع.

أما بالنسبة للمجالات

مجال فكرة المشروع

يتضح من الجدول رقم (171) أن للجائزة أثراً كبيراً في مجال فكرة المشروع، بالنسبة للفئات الفائزة، فقد بلغت النسبة العامة 87, 78 في المئة، كما أثرت الجائزة في مجال فكرة المشروع بالنسبة للفئات المشاركة ولم تفز بنسبة 17, 86 في المئة، وكانت النسبة العامة لمعدل استجابة الفئات الفائزة والفئات المشاركة ولم تفز 52, 82 في المئة، وهي نسبة تفوق نسبة المقياس 60 في المئة، وكان الأثر الأكبر للفئات غير الفائزة، واحتلت العبارة رقم (1) أهمية كبرى حيث بلغ معدلها 1, 88 في المئة، والتي تشير إلى أن الجائزة ساعدت على مراعاة توافر عنصري التميز والابتكار في المشاريع التربوية.

مجال التخطيط للمشروع

يتضح من الجدول رقم (172) أن للجائزة أثراً كبيراً في مجال التخطيط للمشروع، بالنسبة للفئات المشاركة ولم تفز، إذ بلغت النسبة 3, 87 في المئة، كما أثرت الجائزة في مجال التخطيط للمشروع، بالنسبة للفئات الفائزة، بنسبة 83, 80 في المئة، وكانت النسبة العامة لمعدل استجابات الفئات الفائزة والفئات المشاركة ولم تفز 7, 84 في المئة، وهي نسبة تفوق نسبة المقياس 60 في المئة، بدرجة كبيرة جداً، وكان الأثر الأكبر في أداء الفئات المشاركة ولم تفز، واحتلت العبارة رقم (4) المركز الأول في هذا المجال، بنسبة 5, 89 في المئة والتي تشير إلى: أن الجائزة ساعدت على الاهتمام بالبرمجة الزمنية وتحديد الاحتياجات المادية والبشرية للمشروع.

مجال تطبيق المشروع

يتضح من الجدول رقم (173) أن للجائزة أثراً في مجال تطبيق المشروع، بالنسبة للفئات الفائزة، إذ بلغت النسبة 80 في المئة، كما أثرت الجائزة في مجال تطبيق المشروع، بالنسبة للفئات المشاركة ولم تفز، بنسبة 1, 83 في المئة، وكانت النسبة العامة لمعدل استجابات الفئات الفائزة والفئات المشاركة ولم تفز 55, 81 في المئة، وهي نسبة تفوق نسبة المقياس 60 في المئة بكثير، وكان الأثر

الأكبر في أداء الفئات المشاركة ولم تفز، بفارق 1, 3 في المئة، واحتلت العبارة رقم (10) المركز الأول في هذا المجال بنسبة 75, 88 في المئة والتي تشير إلى: أن الجائزة أسهمت في زيادة الاهتمام بعملية المراجعة والتقييم في أثناء تطبيق المشاريع التربوية.

مجال تقويم المشروع

يتضح من الجدول رقم (174) أن للجائزة أثراً كبيراً، بالنسبة للفئة الفائزة، إذ بلغت النسبة 66, 80 في المئة، وفي الفئات المشاركة ولم تفز، إذ بلغت النسبة 62, 80 في المئة. أما النسبة العامة لمعدل استجابات الفئات الفائزة والفئات المشاركة ولم تفز، فكانت 64, 80 في المئة، وهي نسبة تفوق نسبة المقياس، كما تقارب الأثر في أداء الفئتين في مجال تقويم المشروع حيث بلغ الفارق 04, 0 في المئة، واحتلت العبارة رقم (11) المركز الأول في هذا المجال بنسبة 1, 88 في المئة، والتي تشير إلى: أن الجائزة أسهمت في اتباع آليات واضحة وتطبيق أدوات ملائمة لتقويم المشاريع التربوية.

نتائج الدراسة

- 1 - أسهمت الجائزة بشكل إيجابي، في أداء فئتي المشروع الفائز والمشروع المشارك وغير الفائز، إذ بلغ معدل الاستجابات للفئتين 11, 82 في المئة، وهو معدل يفوق درجة المقياس بكثير.
- 2 - كان للجائزة أثر كبير في مجال التخطيط للمشروع، بالنسبة للفئات الفائزة، إذ بلغت النسبة 83, 80 في المئة، كما أن للجائزة أثراً كبيراً في المجال نفسه، بالنسبة للفئات المشاركة ولم تفز، إذ شكل نسبة 3, 87 في المئة، وكان الأثر الأكبر للجائزة، للفئتين معاً، في مجال التخطيط نفسه، إذ كانت النسبة العامة لمعدل استجابات الفئات الفائزة والفئات المشاركة ولم تفز 07, 84 في المئة، وهي نسبة تفوق نسبة المقياس 60 في المئة.
- وجاءت النسبة العامة لإسهامات الجائزة في أداء فئة المشروع الفائز والمشروع المشارك ولم يفز، بالنسبة لترتيب المجالات، 2, 82 في المئة، وهي نسبة تفوق نسبة المقياس بدرجة كبيرة.
- 3 - كان أثر الجائزة في أداء الفئة غير الفائزة أفضل من أثرها في أداء الفئات الفائزة، إذ بلغ معدل استجابات الفئات غير الفائزة 01, 84 في المئة، في حين كان معدل استجابة الفئات الفائزة 21, 80 في المئة والمعدل العام للفئتين 11, 82 في المئة.
- 4 - أهم الأسباب التي تؤدي إلى الفوز، هي:
 - الحرص على التوثيق المستمر لجميع مراحل المشروع.
 - تطبيق برامج وأنشطة جديدة متميزة.
 - الأخذ بأسباب التنمية المهنية.

- الثقة بالنفس عند إجراء الزيارة الميدانية.
- العلاقة الطيبة بالآخرين.
- العمل بروح الفريق.
- الاهتمام بالتخطيط الجيد للمشروع.
- تنظيم دورات تدريبية وورش عمل لفريق عمل المشروع.
- وقد بلغ معدل الاستجابة في كل منها 100 في المئة.
- 5 - أظهرت الدراسة أن الجائزة ساعدت على الاهتمام بالبرمجة الزمنية وتحديد الاحتياجات المادية والبشرية للمشروع، فقد بلغت النسبة 5, 89 في المئة.
- 6 - أظهرت الدراسة كفاية الحافز المعنوي، إذ كانت النسبة 3, 83 في المئة، وكفاية الحافز المادي بنسبة أقل، إذ جاءت النسبة 8, 77 في المئة، وهي نسبة تفوق نسبة المقياس (7, 66 في المئة).
- 7 - أظهرت الدراسة أنه تم التكريم، مادياً أو معنوياً، من قبل جهات أخرى غير إدارة الجائزة، بنسبة 3, 83 في المئة، وكانت جهات التكريم، هي: المنطقة والوزارة.
- 8 - أظهرت الدراسة أنه تمت الإفادة من الفوز، في تطوير العمل والأداء، بنسبة 7, 66 في المئة. تتضح أوجه الإفادة في:
 - دورات للمدارس الأخرى.
 - تصدر المدرسة الزيارات الخارجية.
- 9 - أظهرت الدراسة أنه صادفت الفئة الفائزة مشاكل بعد الفوز، بنسبة 7, 16 في المئة، وتتضح الصعوبات في استغراب بعض الناس من الفوز.
- 10 - أظهرت الدراسة أن أهم السلبيات والمعوقات في آليات العمل الخاصة بالجائزة هي:
 - الزمن المحدد لا يكفي لجمع وترتيب الملفات.
 - كثرة الأسئلة في طلب الترشيح.
 - وقت تقديم الملفات هو وقت الاستعداد والتجهيز لامتحانات نصف العام.
 - قلة الدورات التخصصية في مجال المشاريع المدرسية.
 - وأهم المقترحات للتغلب على السلبيات والمعوقات السابقة هي:
 - اختصار أسئلة المعايير.
 - تحديد المدرسة التي ستشارك، قبل عامين.
 - تحديد شخص أو مجموعة، للرد على استفسارات الميدان بشكل متواصل.
 - أما المقترحات الأخرى، لتطوير العمل بالجائزة، فهي:
 - دورات متخصصة لفئة المشاريع المدرسية.

- التركيز على مخرجات المشاريع المدرسية.
- زيادة عدد المشاريع المطلوبة للفوز.
- متابعة المشاريع الفائزة وتعميمها.
- 11 - أظهرت الدراسة أنه تصادف الفئة غير الفائزة مشاكل، بسبب عدم الفوز، بنسبة 5, 61 في المئة، وأن الصعوبات هي: مالية، ونفسية، والإحباط، وعدم الرغبة في المشاركة مرة أخرى، والإحساس بضيق الوقت والجهد.
- 12 - أظهرت الدراسة أن أهم السلبيات أو المعوقات في آليات العمل الخاصة بالجائزة، بالنسبة للفئة غير الفائزة هي:
 - كثرة الوثائق المطلوبة، وتوثيق كل إجابة.
 - عدم وجود مرشد أو مساعد.
 - لا ينظر إلى قلة الإمكانيات في المدارس النائية.
 - ملاحظات لجان التحكيم غير واضحة.
 - ضيق الوقت المسموح به لتسليم الملفات.
 - اختيار المشاريع الأكثر تكلفة.
 - أما أهم مقترحات التغلب عليها، فهي:
 - تشكيل لجان خاصة من قبل الجائزة، لمساعدة المدرسة المشاركة ومساندتها.
 - مراعاة ظروف المدارس النائية.
 - إنشاء مراكز للتدريب على المشاريع المدرسية.
 - توزيع طلبات الترشيح قبل بداية العام الدراسي.
 - الحرص على حيادية التحكيم.
 - والمقترحات التطويرية هي:
 - التغيير المستمر للمحكمين.
 - إعطاء فرصة أكبر للمدارس الخاصة.
 - التأكد من أن المحكمين ليس لهم مشاريع وفعاليات في المدارس المرشحة.
- 13 - أظهرت الدراسة أن الفئات المشاركة ولم تفز استفادت من المشاركة في تطوير جوانب كثيرة من العمل، وأنها تعتزم إعادة المشاركة مرة أخرى، في منافسات الجائزة.
- 14 - أظهرت الدراسة أن الفئات المشاركة ولم تفز تعرفت إلى جوانب القصور في عملها بنسبة 1, 64 في المئة، وأنها أصيبت بإحباط ولا تفكر في المشاركة مرة أخرى، بنسبة 0, 59 في المئة، وأن ضيق الوقت لم يسمح لها بتقديم أعمالها بشكل مناسب بنسبة 0, 59 في المئة، واطلعت

- على ملاحظات مكتوبة للجنة التحكيم، بنسبة 0، 59 في المئة، ولم تجد أي تعاون أو تشجيع من الآخرين، بنسبة 3، 51 في المئة، ولم تكن بالفعل تستحق الفوز، بنسبة 2، 46 في المئة.
- 15 - أظهرت الدراسة أن بالمعايير نسبة من الصعوبة، إذ كانت نسبتها العامة 7، 66 في المئة.
- وأن المعايير من حيث الوضوح، كانت واضحة، إذ كانت نسبة معدلها في الغموض 4، 56 في المئة.
- وأن المعايير من حيث العدد، كانت كثيرة، إذ كانت نسبتها 6، 84 في المئة.
- وأن المعايير من حيث الشمول، كانت شاملة، إذ كانت نسبتها 9، 76 في المئة.
- وأن المعايير من حيث توزيع الدرجات، كانت مناسبة، إذ كانت نسبتها 6، 84 في المئة.
- 16 - أظهرت الدراسة أن موضوعية عمل لجان التحكيم، على مستوى المنطقة، كانت نسبتها 8، 78 في المئة، وهي نسبة تفوق درجة المقياس.
- وأن موضوعية عمل لجان التحكيم، على المستوى المركزي، كانت نسبتها 8، 78 في المئة، وهي نسبة تفوق درجة المقياس.
- 17 - أظهرت الدراسة أن للجائزة أثراً كبيراً في مجال فكرة المشروع، بالنسبة للفئات الفائزة، فقد بلغت النسبة العامة 87، 78 في المئة، كما أثرت الجائزة في مجال فكرة المشروع بالنسبة للفئات المشاركة ولم تفز بنسبة 17، 86 في المئة، وكانت النسبة العامة لمعدل استجابة الفئات الفائزة والفئات المشاركة ولم تفز 52، 82 في المئة، وهي نسبة تفوق نسبة المقياس 60 في المئة، وكان الأثر الأكبر للفئات غير الفائزة، واحتلت العبارة رقم (1) أهمية كبرى، إذ بلغ معدلها 1، 88 في المئة والتي تشير إلى أن الجائزة ساعدت على مراعاة توافر عنصري التميز والابتكار في المشاريع التربوية.
- 18 - أظهرت الدراسة أن للجائزة أثراً كبيراً في مجال التخطيط للمشروع، بالنسبة للفئات المشاركة ولم تفز، إذ بلغت النسبة 3، 87 في المئة، كما أثرت الجائزة في مجال التخطيط للمشروع، بالنسبة للفئات الفائزة، بنسبة 83، 80 في المئة، وكانت النسبة العامة لمعدل استجابات الفئات الفائزة والفئات المشاركة ولم تفز 07، 84 في المئة، وهي نسبة تفوق نسبة المقياس 60 في المئة، بدرجة كبيرة جداً، وكان الأثر الأكبر في أداء الفئات المشاركة ولم تفز، واحتلت العبارة رقم (4) المركز الأول في هذا المجال بنسبة 5، 89 في المئة والتي تشير إلى: أن الجائزة ساعدت على الاهتمام بالبرمجة الزمنية وتحديد الاحتياجات المادية والبشرية للمشروع.
- 19 - أظهرت الدراسة أن للجائزة أثراً في مجال تطبيق المشروع، بالنسبة للفئات الفائزة، إذ بلغت النسبة 80 في المئة، كما أثرت الجائزة في مجال تطبيق المشروع، بالنسبة للفئات المشاركة ولم تفز، بنسبة 1، 83 في المئة. وكانت النسبة العامة لمعدل استجابات الفئات الفائزة والفئات

المشاركة ولم تفز 55, 81 في المئة، وهي نسبة تفوق نسبة المقياس 60 في المئة بكثير، وكان الأثر الأكبر في أداء الفئات المشاركة ولم تفز بفارق 1, 3 في المئة، واحتلت العبارة رقم (10) المركز الأول في هذا المجال، بنسبة 75, 88 في المئة والتي تشير إلى: أن الجائزة أسهمت في زيادة الاهتمام بعملية المراجعة والتقييم، في أثناء تطبيق المشاريع التربوية.

20 - أظهرت الدراسة أن للجائزة أثراً كبيراً، بالنسبة للفئة الفائزة، إذ بلغت النسبة 66, 80 في المئة، وفي الفئات المشاركة ولم تفز، إذ بلغت النسبة 62, 80 في المئة، أما النسبة العامة لمعدل استجابات الفئات الفائزة والفئات المشاركة ولم تفز، فكانت 64, 80 في المئة، وهي نسبة تفوق نسبة المقياس، كما تقارب الأثر في أداء الفئتين في مجال تقييم المشروع حيث بلغ الفارق 04, 0 في المئة، واحتلت العبارة رقم (11) المركز الأول في هذا المجال، بنسبة 1, 88 في المئة، والتي تشير إلى: أن الجائزة أسهمت في اتباع آليات واضحة وتطبيق أدوات ملائمة لتقييم المشاريع التربوية.

21 - أظهرت الدراسة أن للجائزة أثراً كبيراً في مجال التخطيط للمشروع، بالنسبة للفئات الفائزة، إذ بلغت النسبة 83, 80 في المئة، كما أن للجائزة أثراً كبيراً في المجال نفسه، بالنسبة للفئات المشاركة ولم تفز، بنسبة 3, 87 في المئة، وكان الأثر الأكبر للجائزة، للفئتين معاً، في مجال التخطيط نفسه، إذ كانت النسبة العامة لمعدل استجابات الفئات الفائزة والفئات المشاركة ولم تفز 84, 07 في المئة، وهي نسبة تفوق نسبة المقياس 60 في المئة.

والنسبة العامة لإسهامات الجائزة في أداء فئة المشروع الفائز والمشروع المشارك ولم يفز، بالنسبة لترتيب المجالات 2, 82 في المئة، وهي نسبة تفوق نسبة المقياس بدرجة كبيرة.

توصيات الدراسة

في ضوء النتائج التي عبرت عنها إجابات فئتي المشاريع التعليمية التي فازت والتي شاركت ولم تفز، يمكن الخلوص إلى عدد من التوصيات التي من شأنها الارتقاء بآليات عمل الجائزة ومعاييرها، على النحو الآتي:

- 1 - إعادة النظر بمبلغ المكافأة المادية لفئة المشاريع المدرسية، بما يتناسب ومتغيرات الحياة المعيشية للمشاركين.
- 2 - تكريم الفئة الحاصلة على شهادة تميز بمكافأة مادية.
- 3 - الاهتمام الأكبر من لدن الوزارة بالفائزين، كأن يكون للفوز أثر في ترقيةهم، بغية تحفيزهم لتقديم مشاريع أكثر تطوراً.
- 4 - وضع خطة واضحة من قبل الجائزة لتبني الفائزين والمشاريع الفائزة ورعايتها مادياً بعد

الفوز، وهي المرحلة الأهم.

- 5 - إطلاع جميع الفئات المشاركة ولم يحالفها الحظ في الفوز، على الملاحظات الإجرائية التي حالت دون فوزها.
- 6 . رفع عدد المشاركات المطلوبة في فئة المشاريع المدرسية.
- 7 . السعي إلى مراعاة ظروف المدارس النائية، ودعم التي تنوي تقديم مشاريع منها.
- 8 . منح المدارس الخاصة فرصاً أكبر مما هو مقرر لها.

الفصل التاسع

دراسة فئة الابتكار الفائق والمشارك ولم يفز

عرض ومناقشة النتائج

حاولت الدراسة الإجابة عن الأسئلة الآتية:

- 1 - ما أهم الأسباب التي تؤدي إلى الفوز بالجائزة؟
- 2- هل توجد مواطن نقص في آليات عمل الجائزة؟ وما السبل الكفيلة بالتغلب عليها؟
- 3- ما مدى تأثير الجائزة في تحسين أداء الفئات المستهدفة على مستوى الدولة؟

أولاً: فئة الابتكار الفائق

السؤال الأول للدراسة : ما أهم الأسباب التي تؤدي إلى الفوز بالجائزة؟

للإجابة عن هذا السؤال قام الباحثون بحساب درجة تأثير المعيار لدى فئة الابتكارات الفائزة للجميع، وذلك بضرب تكرارات الاختيار الأول في سلم الاستجابة بـ (3)، وتكرارات الاختيار الثاني في سلم الاستجابة في (2)، وتكرارات الاختيار الثالث في سلم الاستجابة بـ (1)، ثم جمعت النواتج، وقسم الناتج الإجمالي على حاصل ضرب مجموع التكرارات في (3)، وقد توصل الباحثون إلى النتائج المثبتة في الجدول الآتي:

جدول رقم (176)

م	العبارة	النسبة المئوية
1	حرصنا على التوثيق المستمر لجميع مراحل الابتكار.	67
2	تطبيقنا لبرامج وأنشطة جديدة متميزة.	89
3	أخذنا بأسباب التنمية المهنية.	100
4	استخدامنا التقنيات الحديثة.	100
5	اهتمامنا بالطباعة والشكل عند إعداد أوراق ملف الترشيح.	44
6	ثقتنا بأنفسنا عند إجراء الزيارة الميدانية.	100
7	بالآخرين. الطيبة علاقاتنا	89
8	استفادتنا من موارد المجتمع المحلي.	100
9	العمل بروح الفريق.	100
10	اهتمامنا بالتخطيط الجيد للابتكار.	89
11	إجراؤنا دراسات سابقة لتنفيذ الابتكار.	67
12	حرصنا على الاطلاع على كل ما هو جديد وذو صلة بالابتكار.	100
13	مشاركاتنا في المؤتمرات والندوات العلمية.	67
14	تنظيمنا لدورات تدريبية وورش عمل لفريق عمل الابتكار.	89
المعدل العام		85.79